

INFORME A.S.E.P.
sobre
LA OPINION PUBLICA DE LOS ESPAÑOLES
JULIO - 2001

FICHA TECNICA

Diseño y Realización: De la investigación, del cuestionario y de la muestra:
A.S.E.P.

Diseño Muestral: 1.210 personas de uno y otro sexo, de 18 y más años, residentes en España. Muestra aleatoria estratificada por Comunidades Autónomas y municipios, utilizando sistema de rutas aleatorias y selección final de los entrevistados mediante la técnica de "Random Route".

Trabajo de Campo: Realizado durante los días 9 al 14 de Julio de 2.001, mediante encuesta personal en el hogar de cada entrevistado, por la Red de Intercampo, S.A. Supervisión del trabajo de Campo realizado por A.S.E.P.

Proceso de Datos: Diseñado y realizado por A.S.E.P. con "software" propio, elaborado por J.D. Systems.

Análisis e Informe: Diseñado y realizado por A.S.E.P., y terminado el 26 de Julio de 2.001.

**DIRECCION:
JUAN DIEZ NICOLAS**

COPYRIGHT ASEP S.A., 2001. PROHIBIDA LA REPRODUCCION TOTAL O PARCIAL, INCLUSO CITANDO LA FUENTE.

INDICE

	<u>Págs.</u>
- “FLASHES”	
1. EL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	1
1.1. ANALISIS GENERAL DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	3
1.2. ANALISIS ESPECIFICO DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	7
2. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LA POBLACION ESPAÑOLA	11
2.1. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LOS HOGARES	12
2.2. STATUS SOCIOECONOMICO DE LOS INDIVIDUOS	18
2.3. INDICADORES DE PERSONALIDAD	27
3. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS ECONOMICOS	38
3.1. EVALUACION DE LA COYUNTURA ECONOMICA	38
3.2. PAUTAS DE AHORRO	52
3.3. SATISFACCION CON LA VIDA	55
3.4. CLIENTELA DE INSTITUCIONES FINANCIERAS	58
4. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS POLITICOS	63
4.1. DIMENSIONES IDEOLOGICAS BASICAS	63
4.2. IMAGEN DE INSTITUCIONES Y GRUPOS SOCIALES	77
4.3. IMAGEN DE PERSONAJES PUBLICOS	97
4.4. INTENCIONES DE VOTO	110
5. UTILIZACION DE MEDIOS DE COMUNICACIÓN	125
5.1. INDICE DE EXPOSICION A LA INFORMACION	127
5.2. PRENSA DIARIA	129
5.3. RADIO	133
5.4. TELEVISION	140
5.5. NIVEL DE OBJETIVIDAD INFORMATIVA DE LOS MEDIOS EN RELACION AL PP Y AL PSOE	149
6. LA ACTUALIDAD	154
6.1. LA CONSTRUCCIÓN DE LA UNIÓN EUROPEA	155
6.2. ACTITUDES DE LOS ESPAÑOLES HACIA LOS OTROS EUROPEOS	160
6.3. PERCEPCIÓN DE LAS RELACIONES ENTRE LA UNIÓN EUROPEA Y LOS ESTADOS UNIDOS	171
6.4. LA PRIVATIZACIÓN DE SERVICIOS PÚBLICOS	174
6.5. MANIFESTACIONES Y VIOLENCIA CALLEJERA	181

FLASHES A.S.E.P.

JULIO - 2001

FLASHES

"FLASHES"

(JULIO 2001)

Al llegar el mes de julio parece obligado hacer cierto balance de cuál ha sido el pulso de la opinión pública durante el último año, es decir, desde el pasado mes de septiembre. Puede afirmarse que los cambios que se detectaron a través del sistema de indicadores de ASEP el pasado otoño, en septiembre, se han mantenido con muy pocas variaciones durante todo el año. Se señaló entonces que, al volver del verano, se detectaba un gran contraste con los datos anteriores al verano, que sugerían un significativo incremento de la insatisfacción y del pesimismo entre los españoles. Se atribuía ese cambio a la subida del precio de los carburantes y al incremento de la inflación en general, así como a la significativa bajada de la Bolsa. Pues bien, el precio de los carburantes, con pequeñas oscilaciones, se ha mantenido en niveles muy superiores a los de antes del verano del 2000, la inflación hasta este mes de julio está en el nivel estimado por el Gobierno para todo el año 2001, lo que sugiere que a final de año será bastante superior a la tasa de inflación estimada, y la bajada de la Bolsa ha sido espectacular, hasta llegar a los niveles de 1998, con elevadas pérdidas para los pequeños ahorradores. Por tanto, parece lógico que los indicadores económicos (Sentimiento del Consumidor y Evaluación de la Situación Económica) se hayan mantenido durante todo este año, de septiembre del 2000 a julio del 2001, por debajo del nivel de equilibrio (indicando más insatisfacción y pesimismo que satisfacción y optimismo), fluctuando en una banda entre 93 y 100 (el ISC) y entre 87 y 99 (el IESE). Por razones similares, la Propensión al Ahorro ha fluctuado entre 132 y 142, indicando que hay más españoles que ahorran que españoles que se endeudan, y la proporción de ahorradores ha fluctuado entre 41% y 48% sobre el total de españoles de 18 y más años. (Debe tenerse en cuenta que en los sondeos de ASEP se mide la proporción de personas que ahorran, no el volumen del dinero ahorrado, lo que significa que es perfectamente compatible el incremento del número de ahorradores con una disminución del ahorro, y viceversa, pero a efectos de su influencia sobre las actitudes hacia la situación económica es más importante la variación en el número de ahorradores, que es lo que mide ASEP, que la variación en el volumen total de ahorro).

El Optimismo Personal (es decir, la evaluación que los individuos hacen de su propia situación económica), a pesar de que el paro ha disminuido de forma muy clara, también se ha visto afectado por la evaluación que los españoles hacen de la situación económica nacional, de manera que durante este último año ha fluctuado entre 98 y 105, es decir, prácticamente en el nivel de equilibrio, en claro contraste con los altos valores alcanzados durante los años anteriores al verano del 2000.

Es evidente que existe una clara influencia de la situación económica (tal y como es percibida por los ciudadanos) sobre la evaluación que éstos hacen de la situación política, una relación que ha sido ampliamente demostrada por la investigación en España y en muchos otros países. Así, la Satisfacción con el Gobierno ha disminuido de forma continuada y persistente desde un índice de 132 en julio del 2000 hasta 111 ahora en julio del 2001 (sólo en febrero se alcanzó un nivel más bajo, 108), sin que haya superado el nivel de 120 desde el pasado mes octubre. Por supuesto, se trata de una valoración claramente por encima del nivel de equilibrio (100), pero muy inferior a la que el Gobierno del PP había tenido a lo largo de 1999 y del primer semestre del 2000. Los siete puntos porcentuales de diferencia (sobre 100 electores) que logró el PP sobre el PSOE en las elecciones de marzo del 2000, y que le proporcionaron la mayoría absoluta (por la alta abstención de un 31% del electorado), se han ido reduciendo a los cuatro puntos porcentuales estimados en junio y julio, (con una abstención estimada sólo un punto inferior a la del 2000), aunque debe señalarse que esta diferencia fue sólo de un punto porcentual en diciembre y enero pasados.

En cualquier caso, sin embargo, y a pesar de que este no ha sido precisamente el mejor año para el Gobierno del PP, en comparación con años anteriores, como luego habrá ocasión de comentar en mayor detalle, parece que mantiene una clara ventaja sobre la oposición, más reducida que antes, por supuesto, pero en todo caso una clara ventaja, a pesar de que Rodríguez Zapatero ha tenido mejor valoración que Aznar desde que fue elegido Secretario General del PSOE (llegando esa diferencia a ser de incluso seis décimas, como este mes).

Y es que, a pesar de su buena imagen personal, Rodríguez Zapatero parece tener todavía fuertes problemas internos por la confrontación entre la nueva dirección del partido y la “vieja guardia” de Felipe González, que sigue ocupando importantes parcelas de poder en la organización. CiU tampoco

plantea problemas al Gobierno, pues desde las elecciones del 2000 ha dejado de ser imprescindible para la gobernabilidad de España, y por el contrario necesita ahora del apoyo constante del PP para poder gobernar en Cataluña, cada vez más acosado por el PSC de Maragall. Y el PNV, como ya se señalaba en los Flashes de junio, "aunque ha ganado las recientes elecciones autonómicas en el País Vasco, se encuentra en una difícil situación de equilibrio, ya que su exigua mayoría relativa le coloca en una difícil disyuntiva, pues si se acerca demasiado a los nacionalistas radicales de EH puede provocar el descontento del ala moderada de su partido, que podría verse tentada de pactar con los partidos constitucionalistas y derrocar al gobierno del PNV, y si se acerca demasiado a los partidos constitucionalistas puede provocar una reacción del nacionalismo radical, que se manifestaría mediante la violencia callejera en mayor medida aún que en la actualidad."

El "problema vasco" ha continuado siendo, a lo largo de este año, el principal problema para el Gobierno y para España. Las elecciones recientes del 13 de mayo no han resuelto el problema, como lo demuestra la continuidad de los asesinatos cometidos por ETA con total impunidad. Han pasado veinticinco años desde que se inició la andadura democrática y todavía se siguen oyendo las mismas frases a continuación de cada nuevo asesinato: "con esta muerte ETA no conseguirá nada" (cuando todo indica que está consiguiendo mucho), "esta muerte no tiene justificación" (como si el asesinato de alguna persona la tuviese), "hay que buscar soluciones políticas, y no policiales" (como si no se hubiesen producido numerosos intentos de soluciones políticas, desde la amnistía de Suarez hasta la mayor transferencia de competencias jamás imaginada), "no hay que responder a la provocación, pues eso es lo que buscan" (de manera que matar sigue saliendo gratis o muy barato para los criminales), etc. Lo cierto es que, cuando se mira hacia atrás, se comprueba que en el transcurso de los últimos veinticinco años se ha ido pasando de un sentimiento minoritario y no explicitado de voluntad independentista a un sentimiento creciente y claramente explicitado de independentismo.

Resulta curioso comprobar que quienes más arduamente defienden la tesis de que no hay que confundir las legítimas aspiraciones del nacionalismo vasco con las condenables prácticas del terrorismo de ETA son, al final, quienes más confunden las unas con las otras. Pues, si son dos cuestiones diferentes, habrá que darles un trato diferente. Es evidente que el nacionalismo vasco debe tratarse como una cuestión política. Y por las mismas razones, el terrorismo de ETA deberá ser tratado como una cuestión penal. Todas las investigaciones

conocidas demuestran sin lugar a dudas que el pueblo español respalda acciones más duras, pero legales, para combatir el terrorismo de ETA. Lo que se pide es que, si la legalidad establecida no demuestra su eficacia para erradicar el terrorismo de ETA, habrá que pensar en cambiar la legislación, por la vía parlamentaria, por supuesto, y con el máximo consenso con el principal partido de la oposición. Lo cierto es que, en las circunstancias actuales, incluso después de la reciente reforma de la legislación, matar sigue siendo muy barato, pues se sigue considerando prácticamente igual el asesinato de un cónyuge por parte del otro cónyuge en un arrebato pasional, que el asesinato premeditado de un concejal, o de un militar, o de un agente de la policía autónoma o nacional. El pueblo español quiere medidas más duras (pero legales, por supuesto) contra los terroristas, así de claro, y es a los políticos a quienes corresponde buscar la fórmula para que esto pueda lograrse dentro de la legalidad constitucional.

La vinculación real, aunque pueda sinceramente no ser deseada por los nacionalistas, entre nacionalismo y terrorismo, es evidente. Cuando, a fuerza de asesinar concejales del PP y del PSOE, estos partidos se encuentren, como ya parecen empezar a encontrarse, sin candidatos para sus listas en las próximas elecciones locales, todos los concejales electos pertenecerán a partidos nacionalistas, y por tanto "demostrarán" que la sociedad vasca solo quiere estar representada por el nacionalismo. Con algo más de tiempo se logrará lo mismo en las elecciones nacionales.

Aunque el proceso se inició hace veinticinco años, cada vez es más patente la ausencia de la autoridad y la legalidad del Estado en el País Vasco, de manera que por vía de hecho se acepta una realidad de cuasi total autonomía de decisión en la vida diaria, empezando por el hecho perfectamente verificable de que la presencia de instalaciones de Fuerzas Armadas o de Fuerzas de Seguridad del Estado, que es habitual y sin implicaciones de "ocupación" en cualquier otro lugar del territorio nacional, en el País Vasco se tiene que ocultar o camuflar, casi vergonzantemente, para no "provocar". Actuaciones por parte de autoridades públicas y de ciudadanos corrientes que, en cualquier otro lugar del territorio nacional, serían inmediatamente perseguidas por la policía y/o enjuiciadas por los tribunales de justicia, son toleradas y quedan impunes cuando tienen lugar en el País Vasco. Poco a poco, y siempre utilizando el victimismo como escudo protector y legitimador, el País Vasco se ha ido independizando "de facto" del resto de España, sin que el Gobierno

de la Nación de cada momento dé la respuesta adecuada, por temor a ser acusado de centralista, opresor, etc.

Las encuestas de ASEP, pero también otras del CIS y de otros institutos de opinión, han puesto de relieve que la opinión pública española no ha mostrado ningún deseo de declarar estados de excepción en el País Vasco, ni de pedir la intervención del ejército, ni siquiera de restaurar la pena de muerte para los terroristas convictos de delitos de sangre. Lo que estos estudios han puesto de manifiesto es que quieren que se cumplan allí las mismas leyes y con el mismo rigor que en el resto de España, que se apliquen penas más duras a los terroristas, y que las penas se cumplan en su integridad, sin reducciones de ningún tipo.

La cuestión del nacionalismo, como se ha dicho, requiere un tratamiento político, y no policial. Antes de las elecciones, como ya se ha comentado en estas páginas, lo previsible era que el PP y el PSOE lograsen más escaños que el PNV-EA (pero nadie con sentido común esperó nunca que los partidos "constitucionalistas" pudiesen tener más escaños que el PNV y EH conjuntamente, excepto algunos insensatos que después de anunciar lo imposible quisieron culpar a los "constitucionalistas" de fracaso electoral). Si se hubiese cumplido lo previsible, el PNV habría tenido que recurrir al apoyo parlamentario de EH para poder formar gobierno, lo que habría proporcionado a los moderados del PNV (que los hay) la justificación para oponerse mediante la amenaza de pasarse al grupo mixto, lo que habría permitido formar gobierno a los constitucionalistas o, más probablemente, haber obligado al PNV a unos planteamientos no radicales. No es este el momento de hacer "previsiones sobre el pasado", analizando lo que habría ocurrido si los constitucionalistas hubiesen formado gobierno, aunque es más que probable que ello habría provocado alteraciones muy fuertes del orden público y una situación de ingobernabilidad por la radicalización total del PNV. Pero sí puede decirse que el transvase de votos de EH al PNV, hasta el punto de que uno de cada tres votantes de EH votase en esta ocasión al PNV, hizo posible al PNV formar gobierno sin recurrir al apoyo parlamentario de EH, como así ha sucedido. Nadie ha explicado cómo se logró ese milagro de que un tercio del electorado de EH se "convirtiese" a los postulados del PNV, pero el milagro se produjo, aunque a punto estuvo de no producirse por un escaño que, en el último momento, perdió el PSOE en favor del PNV. Todo ha sido muy distinto, y desde luego mucho mejor para el PNV, por un solo escaño.

Algunos podrían sugerir que hubo cierto pacto preelectoral, en lugar de post electoral, entre PNV y EH, de manera que no se proporcionase una excusa a los diputados moderados del PNV para pasarse al grupo mixto, si el pacto postelectoral se hubiese producido. Si ese pacto preelectoral se hubiese producido, argumentan quienes suponen que existió, tuvo que tener alguna contrapartida, y parecería lógico pensar que esa contrapartida sería la de establecer la independencia como objetivo prioritario del programa político del nuevo gobierno vasco. Quienes rechazan la posibilidad de que pueda haberse producido ese acuerdo preelectoral se basan, muy fundadamente, en que ese tipo de acuerdos es difícil que se mantenga en secreto, pues alguien tendría que haberles dicho a más de ochenta mil electores de EH que votasen al PNV, y resulta difícil guardar un secreto entre ochenta mil personas. No obstante, argumentan los defensores de la hipótesis del pacto preelectoral, si existe la más mínima posibilidad de lograr mantener ese tipo de actuaciones en secreto, es precisamente con un partido de militancia pequeña, pero muy rígida y disciplinada, que actúe casi como una secta, y no debe olvidarse que el voto de EH (antes HB y ahora Batasuna) ha sido muy igual a lo largo de muchos años, hasta el punto de que cuando, en las elecciones generales del 2000, EH no se presentó a las elecciones, sus votantes no pasaron a votar al PNV ni a ningún otro partido, sino que casi unánimemente se abstuvieron de votar, siguiendo las indicaciones de su partido.

En cualquier caso, los hechos son los que son. No hay evidencia de que hubiese pacto preelectoral entre PNV y EH, y por tanto no se puede suponer que lo hubo. Pero sí hay evidencia de que el nuevo gobierno vasco ha establecido con carácter prioritario, como primer punto de su programa político en el acto de investidura de su nuevo presidente, el proceso hacia la independencia del País Vasco, y que ha podido hacerlo con el apoyo exclusivo de los diputados del PNV-EA, pues EH se abstuvo en la votación. Es también evidente que, si el PNV hubiese tenido sólo un escaño menos, no habría podido establecer la independencia como prioridad de su programa político, excepto recabando el apoyo parlamentario de EH, con el riesgo de pérdida de sus propios parlamentarios ya comentado.

No se trata aquí de ofrecer recetas para resolver un problema tan arduo como el planteado en el País Vasco, pero algunas cuestiones tienen que ver con la comunicación. Por ejemplo, todo el mundo sabe que el PNV ha hecho una magnífica labor de identificación entre su partido y el País Vasco (su bandera y su himno son los de la Comunidad), y cuando hablan sus dirigentes siempre

hablan en nombre de "los vascos" y del País Vasco. Pero, ¿por qué no se puede adoptar la costumbre de que cada vez que hablan los dirigentes del PP o del PSOE en el País Vasco lo hagan en nombre de los "vascos" y del País Vasco? ¿Por qué se admite el uso casi sagrado de los símbolos del País Vasco y se critica su uso en otros contextos identitarios, incluido el español? Por ejemplo, ¿que ocurriría si, emulando al "dantzari" que baila el "auresku" en los actos oficiales del País Vasco (en los que las autoridades presentan una imagen de seriedad y reverencia similar a como si estuvieran ante una importante ceremonia religiosa), los gobiernos de otras Comunidades decidiesen iniciar los actos oficiales con una pareja folklórica bailando una muñeira, unas sevillanas, una jota o un chotis?

La decisión del presidente Ibarretxe de comunicar al Rey y al Presidente del Gobierno de la Nación su intención de convocar un referéndum en el País Vasco (aunque no cumplida finalmente en su audiencia con el Rey), demuestra que el PNV y los nacionalistas llevan generalmente la iniciativa, y que el Gobierno de la Nación solo "responde" a cada iniciativa. Habría que cambiar la "definición de la situación" para que sea el Gobierno de la Nación quién tome la iniciativa, y obligue al Gobierno Vasco a dar respuesta en cada caso.

Pero, con independencia de la "cuestión vasca", la situación política con la que se tiene que enfrentar el Gobierno, y posiblemente la oposición mayoritaria (el PSOE), es el creciente distanciamiento entre los ciudadanos y la clase política. La anteriormente comentada estabilidad de las preferencias electorales a lo largo de todo el año, la escasa variación en las valoraciones de instituciones y líderes, contrastan efectivamente con los datos de años precedentes. Esa estabilidad puede ser producto de que los ciudadanos estén muy satisfechos (lo que no parece verse respaldado por los datos sobre satisfacción y optimismo que reflejan los indicadores de actitudes económicas y de consumo, ni por las bajas valoraciones que en general reciben las instituciones políticas y, sobre todo, los políticos y los partidos políticos), o de que los ciudadanos están instalados en un cierto sentimiento de desencanto y alejamiento de la clase política. El PP sigue contando con el favor del electorado, aunque menos que hace un año, a pesar de todas las calamidades que se han producido a lo largo de este año (atentados terroristas, inflación, precio de los carburantes, bajada de la Bolsa, incremento de la inseguridad ciudadana, "vacas locas", caso Ertoil-Piqué, "legionella" en Barcelona y más recientemente en Murcia, fiebre aftosa, peste porcina, aceite de orujo, Sintel,

huelga de pilotos de Iberia, huelga de transportistas y violencia de los piquetes en Baleares, incremento de la inmigración irregular, y un largo etcétera). Pero el PSOE tampoco parece estar levantando grandes multitudes entusiasmadas, aunque por supuesto cuenta con un confortable apoyo electoral, a pesar de la buena imagen de su nuevo y joven Secretario General, Rodríguez Zapatero.

Pero algunas grandes cuestiones no se discuten públicamente por los partidos políticos, cómo son las que tienen que ver con las finanzas. Los ciudadanos observan atónitos como cada vez pagan más impuestos (bajan unos pero suben otros), pero cómo toda una clase política nacional, autonómica y local, decide continuamente realizar gastos suntuarios, subsidios y subvenciones poco explicados. En los ayuntamientos, por ejemplo, apenas son objeto de discusión los interminables contratos de obras públicas, que hacen que todas las ciudades y pueblos de España parezcan en permanente "reconstrucción nacional" (como después de la guerra), con calles permanentemente levantadas, con plazas que se remodelan una y otra vez en plazos de tiempo cada vez más cortos y por decisión de los mismos responsables, con zanjas que se abren y cierran todos los meses en lugar de coordinarse para abrirse una vez para todos los que lo necesitan. Muchos ciudadanos tienen dudas sobre la necesidad y transparencia en la adjudicación de esos contratos, y sobre la posible existencia de comisiones o tratos poco claros, pero los partidos políticos no parecen tener esas dudas, como si se tratara de un "hoy por tí" y "mañana por mí".

Muchos ciudadanos se preguntan por qué empresas que tienen grandes beneficios por su actividad, tienen luego grandes pérdidas por "malas inversiones" en negocios que no son los suyos, inversiones en las que más de una vez se publica (aunque sólo fugazmente) que posiblemente se trataba de una pésima inversión porque se pagaba un precio más elevado que el del mercado. En estas últimas décadas parece que han proliferado los malos gestores (en el sector público y en el privado) que se equivocan vendiendo más barato que el precio de mercado y comprando más caro que el precio de mercado, aunque lamentablemente los ciudadanos se enteran de la mala gestión cuando el mal ya está hecho y el daño es irreparable, o mejor dicho, cuando el mal solo es reparable pagando los daños con el dinero de todos los españoles recaudado a través de los impuestos. El último ejemplo, Gescartera, no es el único ni posiblemente el más importante, ni lamentablemente será el último.

La democracia en España está sólidamente establecida, no cabe duda. Pero ello no significa que no pueda ser continuamente perfeccionada. Y una de las cuestiones que posiblemente se requieren es la de reforzar la "accountability", es decir, que los responsables políticos rindan cuentas ante los electores directamente, y no sólo indirectamente ante sus partidos políticos, como sucede en la práctica. La legitimidad y representatividad de los representantes del pueblo constituyen uno de los fundamentos de la democracia, y no hay dudas sobre ellas en la democracia española. Pero la otra cara de la moneda es la de ante quién se rinden cuentas, y esa es la faceta que parece que requiere perfeccionamiento. En los últimos años los partidos han reclutado a sus representantes y cargos políticos atendiendo a razones de clientelismo y amiguismo político en detrimento de la necesaria preparación técnica, lo que conduce a que gran parte de los representantes (en los diferentes parlamentos, europeo, nacional, autonómicos y locales) lo sean sólo como pago de servicios prestados o que se prestarán, sin que en muchos casos se exija la preparación necesaria, de manera que son meros ejecutores de las decisiones que les vienen dadas "desde arriba". En las administraciones públicas sucede otro tanto, de forma que con frecuencia los altos cargos no disponen del personal técnico adecuado, pero les sobran toda clase de personas (generalmente no funcionarios) que ocupan los puestos por razones de clientelismo político y no por razones técnicas, y que cuando la situación lo requiere, no están capacitados para resolver el problema planteado. Puede que se piense que esta descripción es exagerada, pero cualquiera que haya conocido el funcionamiento de las administraciones públicas desde hace décadas puede corroborar la creciente desmoralización entre los funcionarios de carrera por el uso cada vez más frecuente de la discrecionalidad en la contratación (que luego se legitima mediante oposiciones o concursos restringidos).

En cualquier caso, parece evidente la creciente brecha que se ha abierto entre los ciudadanos corrientes y la denominada "clase política", que incluye a todos los partidos y también a los principales sindicatos, y que posiblemente se manifestará en el surgimiento de nuevas corrientes regeneracionistas tan frecuentes en España de tiempo en tiempo.

Los gobiernos del PP han demostrado su capacidad para hacer olvidar la época de corrupción de los últimos gobiernos socialistas, pero ello no debe conducir a una "bajada de la guardia", pues la corrupción es el gran cáncer de las sociedades actuales, y nadie, ningún país ni formación política, están inmunizadas frente a ella. Faltan todavía dos años y medio para las próximas

elecciones generales. En el año y medio transcurrido el Gobierno ha abordado una serie de cuestiones difíciles e impopulares, y ha logrado acuerdos de Estado muy importantes con la oposición. En el tiempo que queda debería aprovechar para vigilar mejor como se gasta el dinero de los contribuyentes en todas las administraciones públicas, y muy especialmente en las locales, y debería vigilar las prácticas poco transparentes de gestión en algunas grandes empresas que proporcionan servicios públicos. Es cierto que hay que defender el libre mercado, pero el Estado ha sido y debe seguir siendo el principal defensor del ciudadano frente a los intereses a veces desmedidos de algunas grandes corporaciones.

Como se decía en los Flashes de junio, la seguridad personal y la seguridad económica siguen siendo los objetivos más ampliamente deseados por la sociedad española, por lo que el aumento de la inseguridad ciudadana, el terrorismo impune, la inflación, y los posibles casos de corrupción, serán los principales elementos de erosión de la popularidad de cualquier gobierno. La comunicación y la imagen pueden ser muy importantes, pero al final cuentan los hechos. Y, en este sentido, no debe pasarse por alto el continuado descenso desde hace un año de la audiencia de los telediarios de TVE, así como el auge de los de Tele-5, y el cambio experimentado por la opinión pública respecto a la cadena COPE, en el sentido de que cada vez se la percibe menos como una cadena más favorable al PP que al PSOE, según se puede comprobar en el capítulo relativo al uso de medios de comunicación en el Informe sobre La Opinión Pública de los Españoles de este mes de julio, del que estos Flashes son sólo un resumen.

EL CLIMA DE OPINION

El Sistema de Indicadores vuelve a mostrar este mes una gran estabilidad respecto a los dos meses anteriores, sin que puedan apreciarse cambios significativos o tendencias claras, como si se hubiese establecido un compás de espera en el pulso de la opinión pública. Los dos indicadores principales sobre actitudes y comportamientos económicos se mantienen más o menos en el mismo nivel que el mes pasado, de manera que el Sentimiento del Consumidor es exactamente igual que los dos meses precedentes, aunque la Evaluación de la Situación Económica disminuye levemente hasta el nivel de abril. Ambos indicadores continúan, por tanto, algo por debajo del nivel de equilibrio, en un nivel similar al que han tenido desde septiembre del 2000 (con la única excepción del mes de marzo, cuando los dos indicadores se

situaron en el nivel de equilibrio). Otro tanto puede decirse de los dos indicadores habituales de ahorro (Propensión al Ahorro y Proporción de Ahorradores), si bien ambos indicadores muestran un ligero incremento respecto al mes de junio y también respecto a mayo, continuando una tendencia al incremento del ahorro que, habitualmente, se interpreta como indicando cierta preocupación de los ciudadanos por la situación económica.

Se mantiene también el Optimismo Personal en un nivel casi igual que el mes pasado, situándose cuatro puntos por encima del nivel de equilibrio, nivel que sólo dejó de alcanzarse en octubre del pasado año.

En lo que respecta a los indicadores políticos, se mantiene también la Satisfacción con el Funcionamiento de la Democracia, que continúa en un nivel muy alto. Pero continúa disminuyendo levemente la Satisfacción con el Gobierno, que todavía se mantiene en niveles moderadamente positivos y por encima del nivel de equilibrio, aunque continúa lejos de las altas valoraciones obtenidas en 1999 y hasta julio del 2000, alcanzando este mes el segundo valor más bajo de los últimos doce meses.

En cuanto al índice de exposición a la información, repite su valor del mes pasado, sólo algo por encima del nivel de equilibrio, pero alcanzando su valor más bajo de los últimos doce meses.

Los cuatro indicadores relativos a la Unión Europea son también casi idénticos a los del mes pasado, mostrando cierta satisfacción por la pertenencia de España a la UE, y percibiendo claramente muchos más beneficios que perjuicios tanto para España como para la Comunidad Autónoma y el propio entrevistado a causa de dicha pertenencia.

Las valoraciones de las cuatro instituciones fijas son este mes muy similares a las del mes pasado, y las de las instituciones no fijas son también en general parecidas a las de la última vez que se preguntó por ellas. Entre las instituciones fijas dos tienen exactamente la misma que el mes pasado (Bancos y Gobierno de la Nación), mientras que las otras dos aumentan significativamente, La Corona (4 décimas) y las Fuerzas Armadas (5 décimas). Y entre las instituciones no fijas, que todos los años reciben las valoraciones más altas de todas las instituciones por las que se pregunta, debido a que son tres organizaciones de ayuda social no gubernamental (Cruz Roja, ONCE y Cáritas), reciben puntuaciones que no fluctúan en más o menos

tres décimas en ningún caso. El ranking de este mes es el siguiente: Cruz Roja (8,0 puntos en una escala de 0 a 10 puntos), la ONCE (7,8), Cáritas (7,6), La Corona (6,9), las Fuerzas Armadas (5,5), el Gobierno de la Nación (5,0) y los Bancos (4,8 puntos).

En cuanto a la imagen de personajes públicos, es también muy parecida a la del mes pasado (en el caso de los líderes fijos todos los meses), y a la obtenida la última vez que se preguntó por ellos (en el caso de los líderes no fijos). El ranking de valoración de este mes es el siguiente: Rodríguez Zapatero (5,4 puntos en una escala de 0 a 10 puntos), Felipe González (5,0), José M^a Aznar y Manuel Chaves (4,8 en ambos casos), Gaspar Llamazares (4,3), Jaume Matas (4,2) y Josep Piqué (3,9 puntos).

Debe subrayarse que la valoración de dos de los cuatro líderes fijos es este mes igual a la del mes pasado (Felipe González y Aznar), pero aumentan dos décimas las valoraciones de Rodríguez Zapatero, Llamazares y Chaves.

En cuanto a la estimación de voto de este mes, se mantiene la diferencia entre el PP y el PSOE en cuatro puntos porcentuales (tres menos que en las elecciones de marzo del 2000, sobre la base de 100 entrevistados y 100 electores respectivamente) como en los dos meses pasados, y con una abstención estimada ahora que es un punto porcentual inferior a la que realmente se produjo en las pasadas elecciones de marzo del 2000.

LA ACTUALIDAD

En las preguntas de actualidad de este mes se han abordado algunas cuestiones relativas a la construcción de la Unión Europea y a las relaciones con los ciudadanos de otros países europeos, a las relaciones entre los Estados Unidos y la Unión Europea, a las privatizaciones de empresas públicas y a las manifestaciones violentas.

La Construcción de la Unión Europea

La reciente discusión en algunos países de la UE sobre los problemas y ventajas que puede plantear la ampliación de la Unión Europea desde los actuales 15 estados miembros hasta 27, según se acordó en la última cumbre de Niza, y sobre todo el rechazo a esa ampliación por parte de Irlanda, a causa

de un referéndum negativo, hacían aconsejable saber qué opinarían los españoles sobre algunos de los acuerdos principales de España con la UE si éstos se pusieran o hubiesen puesto a referéndum del pueblo español. Concretamente, se ha preguntado por lo que los españoles votarían si se pudiese a referéndum la permanencia de España en la Unión Europea, la incorporación de España a la moneda única (el "euro"), y la ampliación de la Unión Europea desde los actuales 15 miembros a los previstos 27 en un próximo futuro.

En relación con la primera cuestión, un 80% de los españoles de 18 y más años se reafirman en que votarían a favor de que España siga dentro de la Unión Europea, y sólo un 11% votarían en contra de que España siga siendo miembro, mientras que un 9% no dan su opinión.

En cuanto a la moneda única, dos de cada tres españoles de 18 y más años votarían a favor de la adopción por parte de España de la moneda única, pero algo más de uno de cada cuatro votarían en contra, y sólo un 9%, como en el caso anterior, se abstienen de dar su opinión.

Por tanto, una clara y significativa mayoría de españoles respaldan las actuaciones ya adoptadas por los Gobiernos de España en el pasado, tanto en relación con la incorporación a la Unión Europea (en 1986, con un gobierno socialista) como con la adopción de "euro" como moneda única europea (decisión adoptada por un gobierno popular y que entrará en vigor en el 2002). Pero, en relación con el importante tema pendiente, acordado en la reciente reunión de Niza, y que habría de llevarse a cabo a partir del 2002, la opinión pública parece menos informada y algo más reticente. En efecto, una leve mayoría del 55% de los entrevistados se muestra favorable a la ampliación a 27 miembros, mientras que un 17% se manifiesta contrario a tal ampliación, y más de una cuarta parte de los entrevistados no contesta a la pregunta.

Actitudes de los Españoles hacia los Otros Europeos

Cuando se pregunta a los españoles cuál es el país de la Unión Europea que les cae mejor, una cuarta parte no contestan a la pregunta en absoluto, pero la mayoría parecen decantarse por Italia (19%), Francia (11%), Holanda, Alemania y Portugal (8% en los tres casos). Los restantes nueve países no son mencionados por proporciones superiores al 3%.

Pero, cuando se les pregunta a los españoles por el país que les cae peor, el consenso es bastante mayor en señalar al Reino Unido (22%) y Francia (20%), si bien un 8% menciona a Alemania, y los restantes once países son mencionados por menos de un 3% de entrevistados, pero el 32% no contesta a la pregunta.

Como se ve, hay países como Francia que despiertan filias y fobias en proporciones importantes de la población, y otros como Alemania que parecen estar equilibrados entre aquellos que les mencionan porque les cae bien y quienes lo hacen porque les cae mal.

Pero también es cierto que hay países que cuentan más que otros para los españoles, en el sentido de que les mencionan para bien o para mal, mientras que otros países son ignorados por la mayor parte de los españoles, es decir, no parecen ser conscientes de su existencia.

Combinando ambas dimensiones del análisis, se puede comprobar que, sumando los porcentajes de entrevistados que mencionan a un país porque les cae bien o porque les cae mal, cinco países destacan claramente como más salientes para los españoles: Francia (31%), Reino Unido (24%), Italia (22%), Alemania (16%) y Portugal (11%). Pero, mientras que Francia (-9%) y sobre todo el Reino Unido (-20%) muestran claros saldos negativos de imagen entre los españoles (porque predomina claramente la proporción de los que afirman que esos países les caen mal sobre los que dicen que les caen bien), Italia tiene un saldo de imagen muy positivo (+16%) y Portugal moderadamente positivo (+5%), y sólo Alemania tiene un saldo cero, ya que la proporción de los españoles que dicen que les cae bien es igual que la de los que dicen que les cae mal.

Por otra parte, se pidió a los entrevistados que dijeran a qué grupos nacionales europeos se aplicaban mejor cada uno de cuatro adjetivos: trabajadores, poco fiables, tolerantes y autoritarios. Puesto que cada adjetivo se podía aplicar incluso a todos los grupos nacionales, los porcentajes son totalmente comparables entre sí, ya que la aplicación de un adjetivo a un grupo no impedía ni su aplicación a todos los demás grupos, ni la aplicación a ese grupo nacional de los otros tres adjetivos.

Puede así observarse que el adjetivo "trabajador" creen los entrevistados que es aplicable sobre todo a los alemanes (44%) y a los españoles (38%), que el

adjetivo "poco fiable" es sobre todo aplicable a los ingleses (22%) y franceses (21%), que el adjetivo "tolerante" es aplicable sobre todo a holandeses y españoles (23% en ambos casos), y que el término autoritario es aplicable sobre todo a ingleses (28%) y alemanes (23%).

Analizando los datos de distinta forma, se puede afirmar que holandeses, alemanes, franceses, ingleses y españoles son los únicos grupos nacionales que tienen una imagen definida entre los españoles, pues más de un 20% de los entrevistados les mencionan en relación con uno o más de los cuatro adjetivos indicados. Por el contrario, el resto de los grupos nacionales nunca son mencionados por más de un 20% en relación con ningún adjetivo, y en todos ellos, excepto italianos y griegos, el adjetivo que se les aplica más frecuentemente es el de "trabajador", mientras que el adjetivo que más frecuentemente se atribuye a italianos y griegos es el de "poco fiables".

Percepción de las Relaciones entre la Unión Europea y los Estados Unidos

Alrededor de la mitad de los entrevistados opinan que las relaciones entre la Unión Europea y los Estados Unidos son buenas o muy buenas, y menos del 5% creen que son malas o muy malas, siendo un 10% los que no opinan sobre la cuestión.

Y estos datos son prácticamente idénticos cuando se pregunta por cómo serán las relaciones entre ambos bloques en los próximos años, con la única diferencia de que la proporción que no opina es algo mayor (16%).

La Privatización de Servicios Públicos

Durante los últimos años, siguiendo el proceso ya iniciado por los últimos gobiernos socialistas, el Gobierno del PP ha privatizado gran número de servicios públicos, respondiendo en muchos casos a las exigencias de la Unión Europea. Por ello, ha parecido conveniente preguntar a los españoles si, en su opinión, estos servicios han mejorado o empeorado al ser privatizados en comparación con la etapa anterior en que eran propiedad del Estado.

Utilizando un índice que resume en una escala de 0 a 200 puntos (con punto de equilibrio en 100, que significa que la proporción de los que creen que el servicio ha mejorado es igual que la de los que creen que ha empeorado), se comprueba que los españoles opinan mayoritariamente que los teléfonos, la

electricidad y la limpieza urbana han mejorado al dejar de ser servicios públicos para convertirse en privados, pero opinan también mayoritariamente que el transporte aéreo, y la gasolina y carburantes, han empeorado al privatizarse.

No debe olvidarse, sin embargo, que cuando se habla de mejora o empeoramiento se está haciendo referencia, ineludiblemente, a una comparación en términos relativos respecto a un determinado nivel de bondad, de manera que se puede opinar que un servicio es muy malo pero ha mejorado algo (aunque siga siendo malo), y que un servicio es muy bueno pero ha empeorado algo (aunque siga siendo bueno). Por ello, y con el fin de tener cierta idea de cual es la evaluación que los españoles hacen de los servicios citados según sean públicos o privados, se les preguntó cuáles funcionaban mejor en cada caso, los privados o los públicos. Es evidente que, en estos momentos, no existe un servicio telefónico público (pues Telefónica está privatizada), ni unas empresas de electricidad públicas (pues Endesa está privatizada), ni un transporte aéreo público (pues Iberia está privatizada). Pero la privatización de estos tres sectores ha sido tan reciente, y el papel del Estado en las nuevas empresas privatizadas es todavía percibido como tan importante, que gran parte de la opinión pública todavía las sigue considerando, a veces inconscientemente, como empresas públicas. No es ese el caso, por supuesto, de otros servicios, como la seguridad personal, la televisión, la asistencia médica y la enseñanza obligatoria, en los que la opinión pública distingue perfectamente entre el sector público y el privado.

Esto explica que, cuando los entrevistados tienen que contestar si funcionan mejor los servicios públicos que los privados, apenas existen diferencias en las proporciones que señalan unos u otros en relación con las empresas de electricidad (1 punto de diferencia, en favor del sector público), o el transporte aéreo (1 punto de diferencia, en favor también del sector público). Sin embargo, las diferencias son muy grandes cuanto más antigua ha sido la existencia de servicios privados en coexistencia con los servicios públicos, de manera que la mayor diferencia se observa respecto a la enseñanza obligatoria (21 puntos porcentuales de diferencia en favor de la enseñanza pública), seguida de la de la asistencia médica (10 puntos de diferencia en favor de la asistencia pública), de la televisión (8 puntos de diferencia en favor de la pública) y de la seguridad personal (5 puntos de diferencia en favor de la pública). Un caso curioso es el de los servicios telefónicos, pues se trata de un servicio que ahora no existe en el sector público, pero que ha sido privatizado

muy recientemente, y que sin embargo es percibido todavía como si fuese público, lo que parece explicar que la diferencia sea de 6 puntos porcentuales, y además, en favor de los servicios telefónicos privados.

Manifestaciones y Violencia Callejera

Hasta ahora, el tema de las manifestaciones violentas en las calles había sido conocido como el de la "guerrilla urbana" de inspiración marxista o maoista en la década de los años setenta (continuación del mayo del '68 y de los movimientos juveniles contra las dictaduras comunistas en los países del Este de Europa), así como los disturbios callejeros derivados de acontecimientos deportivos (generalmente provocados por seguidores de clubs de fútbol que, o bien celebraban un triunfo o protestaban de una derrota). En España, más recientemente, también, ha sido cada vez más frecuente la violencia callejera de inspiración terrorista de ETA en el País Vasco, y con menos frecuencia otro tipo de manifestaciones basadas en reivindicaciones laborales-sindicales que, también con creciente frecuencia, acaban en fuertes enfrentamientos con las fuerzas de orden público y con rotura y quema de establecimientos comerciales y de automóviles así como del patrimonio urbano. De un tiempo hasta ahora, sin embargo, este tipo de manifestaciones ha sido relacionada, con creciente frecuencia, a los movimientos antiglobalización.

En este sondeo de julio se ha preguntado por la opinión de los entrevistados respecto a la reacción del gobierno (a través, naturalmente, de las fuerzas de orden público) en las recientes alteraciones del orden público relacionadas con la manifestación antiglobalización en Barcelona, con los incidentes frecuentes de violencia callejera en el País Vasco, la huelga de pilotos de Iberia y algunas otras por el estilo (mientras se estaba realizando el trabajo de campo se producían las graves alteraciones del orden a causa de los "piquetes" en la huelga de transportes en Baleares, así como los preparativos para la conferencia del G-7 en Génova).

Concretamente, un 34% de los entrevistados cree que el Gobierno ha actuado en estos casos, conjuntamente, de forma más bien dura o excesivamente dura, frente a un 25% que opinan que ha actuado de forma más bien blanda o excesivamente blanda, y un 22% creen que ha actuado de forma adecuada, además de otro 19% que no contestan a la pregunta. En conjunto, por tanto, la opinión pública parece decantarse algo más en favor de la evaluación de la actuación del gobierno como dura más que como blanda. Pero debe tomarse

en consideración que algo menos de una quinta parte de los entrevistados no opinan sobre la cuestión, y que algo más de una cuarta parte de ellos creen que el gobierno actuó adecuadamente, por lo que más bien deben interpretarse los datos, para el conjunto de la muestra, como reflejando un cierto equilibrio entre los que opinan que actuó de forma blanda, adecuadamente y con dureza. En cualquier caso, debe asimismo tenerse en cuenta que la pregunta incluía actuaciones muy diversas, como la "kale borroa" del País Vasco, la huelga de Iberia, etc., que posiblemente evocaron en los entrevistados sentimientos no necesariamente iguales. Después del verano se abordará este tema con mayor detalle, teniendo en cuenta sobre todo el previsible auge de las manifestaciones antiglobalización, con el fin de comprobar hasta qué punto predomina entre los españoles el deseo de mantener el orden en la sociedad (como se comentó en los Flashes de junio) o el de reivindicar causas aparentemente justas y defender los derechos a la libre expresión y manifestación.

1. SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP

1. El Sistema de Indicadores Sociales A.S.E.P.

La idea de disponer de un sistema de indicadores que reflejen de manera válida y fiable, a la vez que de forma resumida y cuantificable, la realidad de una sociedad en un momento determinado, así como su evolución en el tiempo, ha constituido una firme aspiración de los científicos sociales desde hace ya varias décadas, durante las cuales han sido muchos los intentos, individuales y colectivos, por construir un sistema de indicadores sociales, habiéndose llegado a algunas conclusiones que se resumen a continuación:

- a. Conviene diferenciar entre indicadores objetivos (tasa de natalidad, proporción de analfabetos, etc.), generalmente obtenidos de fuentes estadísticas, e indicadores subjetivos (número ideal de hijos, intención de voto, etc.), generalmente obtenidos mediante encuestas o sondeos.

En consecuencia, los indicadores subjetivos pueden referirse a hechos objetivos verificables (y la comparación entre ambos puede aportar a veces interesantes interpretaciones), o a hechos subjetivos strictu sensu, es decir, a actitudes, opiniones o intenciones de comportamiento. En este sentido, conviene recordar que las actitudes son predisposiciones evaluativas de un sujeto respecto a diferentes objetos sociales (personas, instituciones, hechos sociales, etc.); las opiniones son actitudes verbalizadas por el sujeto; y las intenciones de comportamiento son sólo eso, predisposiciones de acción verbalizadas por el sujeto.

- b. Una segunda conclusión general respecto a los problemas para construir un sistema de indicadores sociales es la de que ciertos indicadores pueden fluctuar en períodos cortos de tiempo, como semanas o meses (p. ej., el consumo de ciertos productos), mientras que otros varían a lo largo de períodos más largos, como años o décadas (p. ej., las actitudes básicas, como las ideológicas o las religiosas). En este caso conviene recordar una vez más que la investigación puede detectar un cambio en las opiniones (actitudes verbalizadas) aún en el supuesto de que no haya existido cambio en las actitudes.
- c. Y una tercera conclusión general es la de que, al menos por el momento, no existe un sistema único de indicadores sociales que haya sido aceptado por toda la

comunidad de científicos e investigadores sociales como más idóneo. El objetivo principal de esta investigación, concebida como de periodicidad mensual, es el de proporcionar una panorámica general de los estados actitudinales y de opinión de la sociedad española, (y de los cambios que se produzcan), sobre aquellos aspectos que suelen tomar en consideración quienes tienen la responsabilidad de adoptar las decisiones sobre directrices en los niveles más altos del sector público y del privado.

Se ha optado por construir un sistema de indicadores subjetivos (en el sentido de que son los propios individuos quienes proporcionan la información), aunque a veces existe posibilidad de contrastarlos con indicadores objetivos procedentes de fuentes estadísticas. En segundo lugar, se ha optado por construir un sistema de indicadores que incluye algunos susceptibles de variación en cortos períodos de tiempo para que los responsables de tomar decisiones sobre directrices conozcan de manera casi inmediata los cambios que puedan estar produciéndose en las actitudes, opiniones y comportamientos de los españoles, y otros que suelen variar a lo largo de periodos más largos de tiempo, y cuya justificación es precisamente ésta, la de proporcionar cierta seguridad sobre la validez y fiabilidad del instrumento de investigación utilizado (el cuestionario mensual) sobre la base de la ausencia de cambios.

Si se observa cierta estabilidad en indicadores cuya variación se sabe que se produce a largo plazo (p. ej., el posicionamiento ideológico), se concederá mayor importancia a las variaciones que se observen en indicadores cuya variación se sabe que se puede producir en un plazo corto (p. ej., satisfacción con el Gobierno).

La elección de este sistema de indicadores no implica, por otra parte, que se considere que es el único o el mejor posible. En este sentido, ASEP ha revisado anualmente su sistema de indicadores, desde el inicial en el curso 1986-87 hasta el actual para el curso 1.999-2.000, tratando de mejorarlo sobre la base de la experiencia de su utilización durante esos años. Los criterios para seleccionar dichos indicadores han sido y son los siguientes:

- 1) Incluir sólo indicadores basados en preguntas de estructura y contenido invariable.
- 2) No incluir indicadores que impliquen percepción de cambios, cuando no queda clara la interpretación del cambio.

1.1. ANALISIS GENERAL DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP

Los dieciocho indicadores utilizados son:

1. ISC: Índice de Sentimiento del Consumidor
2. IESE: Índice de Evaluación de la Situación Económica.
3. IPA: Índice de Propensión al Ahorro.
4. IA: Índice de Ahorro.
5. ISCV: Índice de Satisfacción con la Calidad de Vida.
6. IO: Índice de Optimismo.
7. IPR: Índice de Práctica Religiosa.
8. IPM: Índice de Postmaterialismo.
9. ISD: Índice de Satisfacción con la Democracia.
10. ISG: Índice de Satisfacción con el Gobierno.
11. IAP: Índice de Alienación Política.
12. IPI: Índice de Posicionamiento Ideológico.
13. ISN: Índice de Sentimiento Nacionalista.
14. ISUE: Índice de Satisfacción con la Pertenencia de España en la UE.
15. IBUE: Índice del Beneficio para España por su Pertenencia a la UE.
16. IBCA: Índice del Beneficio para la Comunidad Autónoma por la Pertenencia de España a la UE.
17. IBEN: Índice del Beneficio para el Entrevistado por la Pertenencia de España a la UE.
18. IEI: Índice de Exposición a la Información.

En el Cuadro 1.1.1. se ofrece el valor de cada uno de los dieciocho indicadores, además de la intención directa y estimada de voto, de forma que se pueda visualizar fácilmente la evolución de cada uno de ellos durante los últimos doce meses.

El análisis global del Sistema de Indicadores ASEP para este mes puede resumirse así:

- La tónica general del Sistema de Indicadores vuelve a mostrar este mes una gran estabilidad respecto a los dos meses anteriores, sin que puedan apreciarse cambios significativos o tendencias claras. Los dos indicadores principales sobre actitudes y comportamientos económicos se mantienen más o menos en el mismo nivel que el mes pasado, de manera que el Sentimiento del Consumidor es exactamente igual que los dos meses precedentes, aunque la Evaluación de la Situación Económica disminuye levemente hasta el nivel de abril. Ambos indicadores continúan, por tanto, algo por debajo del nivel de equilibrio, a un nivel similar al que han tenido desde septiembre del 2000 (con la única excepción del mes de marzo, cuando los dos indicadores se situaron en el nivel de equilibrio).
- Otro tanto puede decirse de los dos indicadores habituales de ahorro (Propensión al Ahorro y Proporción de Ahorradores), si bien ambos indicadores muestran un ligero incremento respecto al mes de junio y también respecto a mayo, continuando una tendencia al incremento del ahorro que, habitualmente, se interpreta como indicando cierta preocupación de los ciudadanos por la situación económica.
- Los indicadores sociales son menos susceptibles de variación, si bien de un mes a otro pueden producirse ligeras oscilaciones. Se mantiene también el Optimismo Personal en un nivel casi igual que el mes pasado, situándose cuatro puntos por encima del nivel de equilibrio, nivel que sólo dejó de alcanzarse en octubre del pasado año.
- En lo que respecta a los indicadores políticos, se mantiene también la Satisfacción con el Funcionamiento de la Democracia, que continúa en un nivel muy alto. Pero continúa disminuyendo levemente la Satisfacción con el Gobierno, que todavía se mantiene en niveles moderadamente positivos y por encima del nivel de equilibrio, aunque continúa lejos de las altas valoraciones obtenidas en 1999 y hasta julio del 2000, alcanzando este mes el segundo valor más bajo de los últimos doce meses.
- En cuanto al índice de exposición a la información, repite su valor del mes pasado, sólo algo por encima del nivel de equilibrio, pero alcanzando su valor más bajo de los últimos doce meses.

- Los cuatro indicadores relativos a la Unión Europea son también casi idénticos a los del mes pasado, mostrando cierta satisfacción por la pertenencia de España a la UE, y percibiendo claramente muchos más beneficios que perjuicios tanto para España como para la Comunidad Autónoma y el propio entrevistado a causa de dicha pertenencia .
- En cuanto a los indicadores de intención de voto, si se compara la estimación de voto con los resultados reales de las pasadas elecciones del 12 de marzo de 2.000 se observan los siguientes cambios:
 - Leve disminución de la abstención estimada, (que incluye también a los indecisos o a los que ocultan sus intenciones) y para el PP,
 - Ligero incremento para PSOE, IU y partidos nacionalistas,
 - Estabilidad de voto para "otros" partidos.

Cuadro 1.1.1.

Sistema de Indicadores Sociales ASEP.

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
ECONOMICOS Y DE CONSUMO												
1 -ISC	109	98	93	94	96	98	94	100	97	98	98	98
2 -IESE	112	93	87	88	92	97	88	99	92	94	95	92
3 -IPA	142	136	141	137	140	137	138	135	140	132	136	138
4 -IA	48	42	47	45	46	44	45	42	46	41	43	46
SOCIALES												
5 -ISCV	181	178	182	180	177	179	176	179	181	179	184	178
6 -IO	114	103	98	100	102	104	100	105	103	104	103	104
7 -IPR	2,2	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3
8 -IPM	40	37	36	33	34	38	36	38	35	36	34	41
POLITICOS												
9 -ISD	158	156	152	153	154	155	151	157	160	152	153	153
10 -ISG	132	127	120	119	115	113	108	112	117	117	113	111
11 -IAP	24	30	31	31	30	30	31	30	31	33	35	32
12 -IPI	3,7	3,7	3,6	3,7	3,6	3,5	3,6	3,4	3,6	3,6	3,5	3,5
13 -ISN	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	3,1	3,2	3,1	3,2	3,2
14 -ISUE	111	107	107	103	108	102	110	109	100	104	106	109
15 -IBUE	176	170	166	162	168	167	170	171	166	166	167	169
16 -IBCA	167	165	162	159	165	162	166	166	160	162	163	166
17. IBEN	164	160	157	152	159	157	160	162	156	158	159	160
EXPOSICION A INFORMACION												
18 -IEI	106	113	113	123	120	128	114	111	111	112	103	103
INTENCION DIRECTA DE VOTO												
- PP	37,4	31,9	29,7	30,1	27,9	26,1	30,2	27,9	29,6	28,7	26,4	25,9
- PSOE	23,4	22,6	26,4	25,9	26,9	28,0	25,7	26,4	26,3	22,4	26,5	27,2
- IU	4,8	5,4	4,2	4,5	5,0	4,1	3,8	5,7	4,2	5,6	4,0	4,0
- Otros	12,2	12,3	10,6	10,3	12,6	13,4	11,2	12,5	10,5	12,9	12,2	13,9
- No Votará	7,6	10,1	10,4	10,1	11,0	10,1	10,8	11,3	10,7	10,4	10,1	12,8
- NS/NC	14,6	17,7	18,7	19,1	16,6	18,3	18,3	16,2	18,7	20,0	20,8	16,2
INTENCION DE VOTO ESTIMADA												
- PP	32,8	31,2	30,1	30,0	28,6	28,7	28,7	29,4	31,1	31,0	29,2	29,0
- PSOE	23,8	22,9	25,5	25,8	27,3	27,3	26,2	25,4	23,8	23,6	25,1	25,1
- IU	3,8	3,3	3,8	3,9	3,5	3,5	3,5	4,2	3,8	4,1	3,5	4,0
- Nacional. Derecha	5,8	5,4	4,8	5,3	5,5	6,3	5,2	5,4	5,3	5,5	5,9	5,9
- Nacional. Izquierda	2,4	2,5	2,7	1,8	2,2	2,2	2,2	2,5	2,3	2,2	2,5	2,5
- Otros	3,9	3,8	3,8	3,5	3,5	3,4	3,8	4,2	4,1	3,2	3,9	3,7
- Abstención	27,5	30,9	29,3	29,7	29,4	28,6	30,4	28,9	29,6	30,4	29,9	29,8

1.2. ANALISIS ESPECIFICO DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP

Aunque cada uno de los dieciocho indicadores (más la intención de voto) que componen el Sistema de Indicadores Sociales es analizado detalladamente en otros lugares del Informe, es conveniente examinar la relación que existe entre todos ellos.

En el Cuadro 1.2.0. se presentan las categorías más extremas de cada una de las variables explicativas seleccionadas, las cuales, como es obvio, pretenden poner en evidencia los segmentos de la población que más contrastan entre sí, por lo que parte de los entrevistados quedan excluidos en cada caso, bien por no haber contestado o por haberlo hecho mediante alguna de las categorías intermedias en cada escala.

Finalmente, en el Cuadro 1.2.1. se presentan las relaciones de estos mismos indicadores entre sí. En las columnas se ha resumido cada indicador en una medida resumen (media aritmética, % en una categoría descriptiva, o índice de diferencia entre dos categorías contrapuestas, según los casos), y en las filas se han incluido las mismas categorías de clasificación que en el Cuadro 1.2.0.

La lectura de este cuadro-resumen se puede realizar de dos formas diferentes: se puede ver la variación de un indicador (columna) según los diferentes segmentos (filas) de entrevistados, o se pueden ver los valores en cada uno de los indicadores (columnas) de un solo segmento de la población (fila).

El propósito de estos cuadros, por tanto, es:

- a) En primer lugar, ofrecer de forma eminentemente descriptiva el contraste entre los valores de los indicadores que componen el sistema (más la intención directa de voto) para diferentes segmentos de la población suficientemente diferenciados.
- b) En segundo lugar, y dado que estos datos se presentan mensualmente, hacer resaltar los segmentos de la población en que se pueden estar produciendo cambios importantes respecto a algún indicador en concreto, lo que ayudará a explicar la evolución de esos indicadores en el conjunto de la población.
- c) En tercer lugar, mostrar las relaciones entre los distintos indicadores de forma descriptiva.

Cuadro 1.2.0.

**Perfil Sociológico de los Españoles en base al Sistema de
Indicadores Sociales ASEP**

INDICADORES:	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
Total	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)
	%											
Evaluación Situación Económica												
Optimistas	27	20	17	17	16	20	17	20	15	16	16	15
Pesimistas	15	27	30	29	25	23	29	21	23	23	22	23
Propensión al Ahorro												
Ahorran	44	42	47	45	46	44	45	42	46	41	50	46
Se Endeudan	6	6	6	8	6	7	7	8	6	8	7	8
Satisfacción con Calidad de Vida												
Satisfechos	87	86	87	86	84	86	84	86	88	85	89	86
Insatisfechos	6	8	5	6	7	7	8	7	7	6	5	8
Optimismo Personal												
Optimistas	24	20	17	19	20	19	18	22	18	19	20	19
Pesimistas	10	17	19	19	18	15	18	16	15	15	16	15
Práctica Religiosa												
Alta	18	20	20	19	19	19	21	18	20	19	19	18
Baja	59	57	55	56	57	57	54	56	55	56	57	58
Postmaterialismo												
Materialistas	60	63	64	67	66	62	64	62	65	64	66	59
Post-materialistas	40	37	36	33	34	38	36	38	35	36	34	41
Satisfacción con Democracia												
Satisfechos	71	71	67	68	69	71	66	71	72	67	69	68
Insatisfechos	12	14	15	15	15	15	16	14	13	15	16	16
Satisfacción con Gobierno												
Satisfechos	58	55	50	51	48	48	45	48	49	48	47	47
Insatisfechos	26	28	30	32	34	35	37	36	32	31	34	36
Posicionamiento Ideológico												
Izquierda	34	32	34	33	36	36	34	38	34	34	37	38
Centro	27	31	26	26	25	25	24	25	25	24	26	25
Derecha	22	18	16	16	19	16	18	14	16	17	16	16
Sentimiento Nacionalista												
Más nacionalistas	17	22	20	19	20	20	20	20	20	20	19	18
Más españoles	28	27	29	30	26	28	29	24	27	24	25	26
Satisfacción con Pertenencia a UE												
Satisfechos	18	16	17	13	17	13	18	18	11	14	14	18
Insatisfechos	7	9	10	10	9	10	8	9	11	10	8	10
Beneficio de España en la UE												
Beneficia	82	80	78	75	79	78	81	80	78	78	78	81
Perjudica	7	9	12	13	10	12	10	10	12	12	10	12
Beneficio de las CC.AA. en la UE												
Beneficia	78	77	76	73	76	75	78	78	75	76	75	79
Perjudica	11	12	14	14	11	14	12	12	15	14	12	13
Beneficio del Entrevistado en la UE:												
Beneficia	72	70	69	64	70	68	72	72	70	71	71	73
Perjudica	8	10	12	12	11	12	12	10	14	13	12	13
Exposición a Información												
Alta	53	57	57	61	60	64	57	56	55	56	52	51
Ninguna	4	4	4	3	4	2	6	6	6	8	8	8
Posición Social												
Alta	14	12	13	15	14	13	14	14	13	14	14	14
Baja	36	36	34	37	36	37	35	39	37	37	35	37
Intención de Voto Directa												
PP	37	32	30	30	28	26	30	28	30	29	26	
PSOE	23	23	26	26	27	28	26	26	26	22	26	
IU	5	5	4	4	5	4	4	6	4	6	4	

Cuadro 1.2.1.

Sistema de Indicadores Sociales ASEP

JULIO 2001	Total	Económicos y de Consumo				Sociales			
		ISC	IESE	IPA	IA	ISCV	IO	IPR	IPM
TOTAL	(1210)	98	92	138	46	178	104	2,3	41%
Evaluación de la Situación Económica:									
Optimistas	(183)	148	200	144	52	180	139	2,3	40%
Pesimistas	(274)	56	-	126	38	166	81	2,3	44%
Propensión al Ahorro:									
Ahorro algo	(555)	104	99	200	100	190	112	2,3	48%
Prestan dinero	(96)	90	82	-	-	153	91	2,3	49%
Satisfacción con la Calidad de Vida:									
Satisfecho	(1041)	100	95	143	50	200	107	2,2	42%
Insatisfecho	(96)	83	79	102	21	-	80	2,3	35%
Optimismo Personal:									
Optimista	(231)	137	117	140	51	179	200	2,1	46%
Pesimista	(181)	49	54	109	27	148	-	2,4	37%
Práctica Religiosa:									
Alta	(212)	98	94	142	50	177	101	4,4	34%
Media	(225)	96	93	140	47	172	95	3,0	39%
Baja	(705)	100	93	138	45	181	109	1,4	44%
Postmaterialismo:									
Materialistas	(709)	98	94	134	40	176	101	2,4	-%
Post-materialistas	(500)	99	91	144	54	181	108	2,1	100%
Satisfacción con Democracia:									
Satisfechos	(824)	101	96	141	48	184	106	2,3	40%
Insatisfechos	(188)	88	76	127	37	164	98	2,1	47%
Satisfacción con Gobierno:									
Satisfechos	(566)	105	106	144	52	185	107	2,5	38%
Insatisfechos	(434)	88	73	130	38	170	100	2,0	45%
Posicionamiento Ideológico:									
Izquierda	(457)	95	84	140	49	177	105	1,9	52%
Centro	(307)	100	95	131	40	181	104	2,2	31%
Derecha	(191)	108	116	146	53	185	108	2,9	35%
Sentimiento Nacionalista:									
Más nacionalistas	(211)	98	91	138	47	175	104	2,0	45%
Igual	(645)	97	90	142	48	179	105	2,3	42%
Más españoles	(320)	101	100	128	39	177	103	2,3	37%
Estado de Animo:									
Bueno	(900)	101	96	145	52	192	108	2,2	43%
Malo	(300)	90	84	117	29	138	93	2,5	37%
Identificación Espacial:									
Local	(365)	90	82	131	38	175	93	2,3	35%
Nacional	(87)	98	88	139	49	167	114	2,3	46%
Supranacional	(636)	101	96	142	49	181	107	2,3	40%
Satisfacción con pertenencia a UE:									
Satisfechos	(223)	102	97	138	51	182	111	2,3	47%
Insatisfechos	(116)	84	75	122	35	162	86	2,2	34%
Beneficio de España en la UE:									
Beneficia	(980)	101	96	143	50	183	107	2,2	44%
Perjudica	(141)	87	76	113	27	155	92	2,3	30%
Beneficio de las CC.AA. en la UE:									
Beneficia	(958)	100	95	142	49	182	106	2,3	44%
Perjudica	(154)	92	83	118	33	162	100	2,1	36%
Beneficio del Entrevistado en la UE:									
Beneficia	(878)	101	96	143	50	183	106	2,2	44%
Perjudica	(155)	88	75	123	36	161	95	2,2	33%
Exposición a la Información:									
Alta, Media	(621)	100	97	142	50	182	106	2,2	44%
Baja, Ninguna	(589)	96	88	133	41	174	102	2,3	39%
Posición Social:									
Baja	(446)	93	88	127	37	173	95	2,6	38%
Media	(591)	100	95	143	50	180	109	2,1	43%
Alta	(173)	102	95	148	54	186	111	1,9	44%
Intención de Voto:									
PP	(314)	105	110	140	48	183	104	2,7	36%
PSOE	(329)	95	85	138	45	178	103	2,1	42%
IU	(48)	85	67	125	35	161	99	1,6	63%

Cuadro 1.2.1. (Continuación)
Sistema de Indicadores Sociales ASEP

JULIO 2001	Total	Políticos										Intención de Voto		
		ISD	ISG	IAP	IPI	ISN	ISUE	IBES	IBCA	IBENT	IEI	PP	PSOE	IU
TOTAL	(1210)	153	111	32	3,5	3,2	109	169	166	160	103	26	27	4
Evaluación de la Situación Económica:														
Optimistas	(183)	160	147	23	3,8	3,4	118	179	172	171	129	38	27	2
Pesimistas	(274)	135	76	33	3,0	3,2	104	156	155	144	102	14	35	7
Propensión al Ahorro:														
Ahorro algo	(555)	159	123	32	3,5	3,1	113	181	176	169	113	27	26	3
Prestan dinero	(96)	142	110	29	3,3	3,4	115	153	146	143	104	25	23	5
Satisfacción con la Calidad de Vida:														
Satisfecho	(1041)	156	115	31	3,5	3,2	111	174	170	164	106	27	27	4
Insatisfecho	(96)	120	79	33	3,2	3,2	100	138	140	133	81	20	30	9
Optimismo Personal:														
Optimista	(231)	150	110	28	3,5	3,3	119	172	164	159	109	23	30	4
Pesimista	(181)	135	92	34	3,4	3,3	101	149	152	144	99	23	32	6
Práctica Religiosa:														
Alta	(212)	158	145	29	4,3	3,3	112	167	168	157	97	43	20	1
Media	(225)	157	120	33	3,7	3,3	111	169	169	163	94	29	29	2
Baja	(705)	153	101	32	3,3	3,1	108	170	165	160	107	21	29	5
Postmaterialismo:														
Materialistas	(709)	156	116	33	3,7	3,3	106	163	162	155	98	28	27	2
Post-materialistas	(500)	148	104	30	3,3	3,1	113	178	173	166	109	22	28	6
Satisfacción con Democracia:														
Satisfechos	(824)	200	133	29	3,7	3,3	114	175	172	164	104	32	27	2
Insatisfechos	(188)	-	33	34	2,9	3,0	90	147	142	140	104	11	28	10
Satisfacción con Gobierno:														
Satisfechos	(566)	182	200	27	4,0	3,3	115	181	178	170	105	47	18	1
Insatisfechos	(434)	115	-	28	2,9	3,0	99	153	149	145	109	4	41	9
Posicionamiento Ideológico:														
Izquierda	(457)	137	70	17	2,4	3,1	108	167	162	159	113	3	55	10
Centro	(307)	162	121	41	4,0	3,3	109	176	173	169	102	32	13	*
Derecha	(191)	183	180	8	5,4	3,4	118	177	175	165	111	85	2	-
Sentimiento Nacionalista:														
Más nacionalistas	(211)	132	84	34	3,1	1,8	101	164	160	151	102	11	25	3
Igual	(645)	159	111	30	3,6	3,0	110	171	167	160	98	29	30	3
Más españoles	(320)	156	129	32	3,7	4,6	113	171	170	166	114	31	23	6
Estado de Animo:														
Bueno	(900)	158	115	32	3,5	3,2	110	173	170	163	105	27	27	3
Malo	(300)	139	102	31	3,5	3,3	105	158	157	149	97	24	30	6
Identificación Espacial:														
Local	(365)	156	107	35	3,5	3,0	106	163	162	153	82	23	32	4
Nacional	(87)	143	102	31	3,4	2,9	111	169	169	149	98	28	27	7
Supranacional	(636)	156	118	30	3,7	3,3	108	172	167	162	112	29	24	2
Satisfacción con pertenencia a UE:														
Satisfechos	(223)	165	121	22	3,5	3,4	200	194	195	182	125	34	29	4
Insatisfechos	(116)	109	61	38	3,1	3,1	-	36	33	34	100	16	26	5
Beneficio de España en la UE:														
Beneficia	(980)	158	118	30	3,6	3,2	120	200	194	186	107	27	28	4
Perjudica	(141)	127	67	34	3,3	3,2	36	-	14	19	97	20	27	6
Beneficio de las CC,AA, en la UE:														
Beneficia	(958)	158	119	30	3,6	3,2	121	198	200	186	106	28	28	4
Perjudica	(154)	127	67	32	3,2	3,1	41	33	-	33	109	18	25	6
Beneficio del Entrevistado en la UE:														
Beneficia	(878)	157	118	30	3,5	3,3	121	199	197	200	108	27	29	4
Perjudica	(155)	133	73	34	3,3	3,1	52	46	47	-	100	17	27	6
Exposición a la Información:														
Alta, Media	(621)	153	110	29	3,5	3,3	113	173	168	164	200	26	27	4
Baja, Ninguna	(589)	152	112	36	3,6	3,2	104	165	165	156	-	25	27	4
Posición Social:														
Baja	(446)	154	116	34	3,7	3,1	107	165	165	153	72	28	25	3
Media	(591)	149	108	32	3,4	3,2	109	170	167	161	113	23	29	4
Alta	(173)	159	107	26	3,3	3,4	111	178	169	171	146	28	26	8
Intención de Voto:														
PP	(314)	178	179	-	4,7	3,4	118	177	176	167	105	100	-	-
PSOE	(329)	152	77	-	2,7	3,2	111	172	171	164	102	-	100	-
IU	(48)	104	33	-	2,2	3,5	107	160	152	147	111	-	-	100

2. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LA POBLACION ESPAÑOLA

2. Estructura Socioeconómica de la Población Española

Para valorar adecuadamente la fiabilidad de los datos que se incluyen en este Informe se hace imprescindible justificar el carácter representativo de la muestra en que se basa. No basta con explicar el procedimiento seguido para la elección de la muestra, como se suele hacer en algunos estudios, sino que hay que hacer un esfuerzo por contrastar los datos sobre las principales características de la población, obtenidos sobre la base de la muestra utilizada, con los procedentes de Censos de Población u otras fuentes estadísticas.

Sólo cuando se tiene cierta seguridad respecto a la representatividad de la muestra, o cuando se conoce la magnitud y dirección de las desviaciones, se está en condiciones de aceptar que los datos sobre actitudes y opiniones son asimismo representativos.

Por ello, y aunque no sea frecuente en este tipo de estudios, es absolutamente necesario hacer un análisis riguroso de las principales características socioeconómicas de los hogares a que pertenecen los entrevistados, así como de las correspondientes a los propios entrevistados, con el fin de compararlas con datos estadísticos oficiales, en la medida en que éstos existan. En todo caso, el valor de estos datos sobre características de los hogares y de los entrevistados no es sólo descriptivo (permite comprobar la representatividad de la muestra), sino también explicativo, pues permite examinar las diferencias en las actitudes y comportamientos de los entrevistados según diferentes segmentos de la población.

2.1. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LOS HOGARES

Se han tomado en consideración cinco características de los hogares que parecen suficientemente descriptivas: el tamaño, es decir, el número de personas que componen el hogar, el status ocupacional del cabeza de familia y el sector económico en que trabaja el cabeza de familia, el nivel de renta (los ingresos familiares) y el equipamiento de los hogares.

Los datos que se muestran en los Cuadros 2.1.1. a 2.1.3. permiten afirmar, por comparación con los datos oficiales procedentes del INE, que la muestra en que se basa esta investigación se ajusta a las características de la población española de 18 y más años, como se comprueba a continuación:

- Tan sólo un 6-9% de los españoles de 18 y más años residen en hogares unipersonales (un 8% este mes), mientras que tres cuartas partes residen en hogares de dos, tres o cuatro personas, y alrededor de una quinta parte reside en hogares de cinco o más personas. Por comparación con otros países europeos, el promedio habitual resultante de 3,4- 3,3 personas por hogar es relativamente elevado, lo que refleja la persistencia de pautas familiares tradicionales (coexistencia de varias generaciones en un mismo hogar) y la cada vez más tardía emancipación de los hijos del hogar familiar.
- La ocupación del cabeza de familia suele ser la variable más explicativa de la situación económica de un hogar, hasta el punto de que el status de los restantes miembros del hogar suele estar basado más en el status ocupacional del cabeza de familia que en el suyo propio. Dada la gran diversidad de criterios que se adoptan habitualmente para clasificar las numerosas ocupaciones, se han resumido en seis las categorías ocupacionales.
- Como puede comprobarse, alrededor de la tercera parte de los hogares tienen a un jubilado como cabeza de familia, proporción que comienza a ser importante en la sociedad española, al igual que en la mayor parte de Europa, y que incluye no sólo a los jubilados por edad, sino a los jubilados anticipadamente por razones del mercado laboral.

- La proporción de parados entre los cabezas de familia había fluctuado durante años entre 5-9%, pero desde hace ya tres años fluctúa entre el 3-5%, lo que es coherente con el descenso en las cifras oficiales del paro.
- En lo que respecta a los ingresos familiares mensuales, todas las investigaciones que se proponen averiguar los ingresos familiares coinciden en señalar las enormes dificultades de establecer éstos con precisión cuantitativa. Las razones son muy diversas: en primer lugar, la gente se resiste a contestar cuáles son sus ingresos (entre un 24-30% habitualmente), y en segundo lugar, con frecuencia se desconoce el volumen total de ingresos que entran en el hogar. Las proporciones en las diferentes categorías no suelen variar en ± 2 puntos porcentuales de un mes a otro y la distribución resultante este mes es muy similar a la de meses anteriores. En general se puede afirmar que en la mayoría de los hogares españoles los ingresos mensuales no superan las 150.000 pesetas.
- De los nueve bienes o artículos incluidos en este estudio para medir el equipamiento del hogar, la TV en color es el más ubicuo, pues la tienen prácticamente el 100% de los hogares. Más de un tercio de los hogares, además, disponen de 2 o más televisores en color.

Más del 80% de los españoles de 18 y más años son propietarios de su vivienda, y disponen en ella de teléfono.

Alrededor de tres cuartas partes tienen automóvil y vídeo, aunque sólo menos de dos tercios de los hogares tienen equipo de sonido.

Por el contrario, sólo alrededor de un 20% de los entrevistados afirman disponer en sus hogares de lavavajillas, pero alrededor del 30% disponen de ordenador personal y más de la mitad de los entrevistados poseen teléfono móvil (celular), proporción que parece estar creciendo más rápidamente en estos dos artículos que en el primero, y sobre todo el aumento es espectacular en cuanto al teléfono móvil.

Debe advertirse que desde octubre de 1996 se ha eliminado de esta lista la lavadora, puesto que más del 95% de los entrevistados, desde hace años, afirman tenerla en su hogar, incluyendo en su lugar el teléfono móvil.

En cuanto a la TV en color, aunque no hay dudas de que está presente en más del 95% de los hogares, se ha mantenido en la lista con el fin de diferenciar los hogares en que hay 2 o más receptores (asignándose ahora 1 punto a los que dicen tener 1 receptor, y 2 puntos a los que dicen tener 2 o más receptores).

El promedio de artículos es este mes de 6,4 por hogar, con un coeficiente de variación de alrededor del 38% (derivado del cociente entre la media aritmética y la desviación standard).

Al analizar los datos sobre equipamiento de los hogares según diversas características socioeconómicas de los mismos se comprueba, como era de esperar, que el promedio de artículos es mayor cuanto más alto es el nivel de status socioeconómico familiar y la posición social, y cuanto menor es la edad.

Debe resaltarse la importancia analítico-interpretativa del coeficiente de variación, que proporciona información sobre las diferencias intra-grupo (mayor o menor homogeneidad entre las personas que componen cada segmento de la población). Así, se suele comprobar que existe una mayor homogeneidad en cuanto a equipamiento entre los entrevistados de status socioeconómico alto y bajo, y entre los de posición social alta.

- Y finalmente, ha parecido conveniente intentar construir un índice-resumen que sintetice de manera clara y simple el nivel socioeconómico de los hogares. Para ello se ha construido un Índice de Status Socioeconómico Familiar, basado en los ingresos familiares, la ocupación del cabeza de familia y el equipamiento del hogar. Combinando estos tres indicadores se han definido cuatro niveles: alto, medio, medio-bajo y bajo. La importancia de este índice (ISSEF) es clara, no sólo desde el punto de vista descriptivo, sino sobre todo explicativo, como se pone de manifiesto a lo largo de este informe.

Alrededor de una quinta parte de los hogares tiene un status socioeconómico familiar bajo o medio-bajo, alrededor de la mitad tiene un status socioeconómico medio y más de otra tercera parte de los hogares pueden catalogarse este mes de status socioeconómico alto o medio-alto.

Debe resaltarse que, a pesar del cambio introducido en la elaboración del ISSEF a causa de los cambios en la escala de ingresos, en el índice de equipamiento del hogar y en la ocupación del cabeza de familia, la serie temporal apenas se ha visto afectada.

Cuadro 2.1.1.
Número de Personas que componen el Hogar en que residen los Entrevistados

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
Total	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)
	%											
1	8	9	7	7	8	7	8	7	8	9	8	8
2	22	20	26	24	25	22	23	24	23	23	24	24
3	24	23	25	24	24	27	24	22	24	22	24	25
4	29	30	27	28	27	28	31	29	28	28	28	26
5	11	12	11	11	12	10	10	11	12	12	10	11
6	4	4	3	4	3	4	3	4	3	4	3	4
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
8 y más	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	*	1
NS/NC	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	1	*
Tamaño Medio del Hogar	3,3	3,3	3,2	3,3	3,3	3,3	3,3	3,3	3,3	3,3	3,2	3,3

Cuadro 2.1.2.
Status Ocupacional del Cabeza de Familia.

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
Total	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)
	%											
Alto	10	12	10	10	11	11	14	12	10	9	12	12
Medio	33	33	36	36	33	34	33	34	36	34	35	35
Bajo	17	17	18	16	17	16	16	18	15	18	18	16
En Paro	4	4	4	4	3	4	3	4	3	4	3	3
Ama de Casa	2	2	1	1	1	1	1	1	2	1	2	*
Jubilado	31	30	29	32	33	33	31	31	32	33	29	31
NS/NC	1	1	1	1	*	1	1	1	1	2	1	1

Cuadro 2.1.3.
Sector Económico del Cabeza de Familia.

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
Total	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)
	%											
No Activos	34	33	31	33	35	35	34	32	35	35	32	33
En Paro	4	4	4	4	3	4	3	4	3	4	3	3
Sector Público	8	10	10	8	10	8	11	9	10	9	10	10
Sector Privado	38	36	40	41	36	38	36	39	37	39	40	42
Cuenta Ajena	14	15	14	12	15	15	16	15	13	13	14	12
NS/NC	1	1	1	1	*	1	1	1	1	2	1	1

Cuadro 2.1.4.**Ingresos Mensuales en el Hogar en que reside el Entrevistado**

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
Total	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)
	%											
Menos de 50.000 ptas.	2	2	1	1	2	1	1	2	2	1	2	2
De 50 a 75.000 Ptas.	8	8	6	6	8	6	7	8	7	6	5	5
De 75 a 100.000 Ptas.	11	10	12	10	10	11	11	10	11	9	10	11
De 100 a 150.000 Ptas.	21	20	21	18	19	20	16	18	15	15	17	18
De 150 a 200.000 Ptas.	20	18	16	18	18	14	14	14	16	14	17	17
De 200 a 275.000 Ptas.	10	10	9	13	10	10	10	10	10	12	10	10
De 275 a 350.000 Ptas.	4	5	4	5	5	5	5	4	5	6	6	6
De 350 a 500.000 Ptas.	3	2	3	3	4	3	3	2	3	3	2	3
Más de 500.000 Ptas.	1	1	1	2	2	2	1	1	1	1	2	1
Sin Respuesta	21	24	26	23	24	28	31	30	30	33	30	27

Cuadro 2.1.5.**Equipamiento de los Hogares**

Porcentaje de Hogares con:	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
Total	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)
	%											
T.V. en color	99	98	98	98	98	99	99	99	97	96	98	99
1 T.V. en color	60	57	59	54	58	57	57	56	52	54	58	55
2 T.V. en color	33	34	34	35	33	33	32	36	37	34	32	35
3 o más T.V. en color	6	7	6	8	7	9	10	7	8	8	7	8
Vivienda Propia	84	81	83	83	82	81	82	81	85	82	84	86
Teléfono	84	86	83	82	82	84	84	85	85	84	84	82
Teléfono Móvil (celular)	48	50	50	53	50	56	58	57	59	60	59	58
Automóvil	72	73	72	71	66	73	72	71	74	73	73	73
Equipo de Sonido	58	58	58	64	61	61	61	62	60	62	60	60
Vídeo	78	74	75	77	74	76	75	77	76	74	76	76
Lavavajillas	21	19	20	19	21	21	25	21	22	23	20	22
Ordenador Personal	30	28	28	29	30	31	33	32	33	33	33	33
Media (x) artículos por Hogar	6,2	6,1	6,1	6,3	6,1	6,3	6,4	6,3	6,5	6,4	6,3	6,4
Coefficiente de Variación (%)	38	39	37	37	39	38	38	37	38	37	38	38

Cuadro 2.1.6.

Equipamiento de los Hogares según Características Socioeconómicas de los Hogares.

Equipamiento:

JULIO 2001	Total Muestra	Vivienda Propia	Auto-Móvil	TV Color	Video	Teléfono Fono	Teléfono Móvil	Lavavajillas	Equipo Sonido	Ordenador personal	Media de Artículos	CV%
TOTAL	(1210)	86%	73	99	76	82	58	22	60	33	6,4	38
Edad												
18 a 29 años	(316)	79%	79	99	85	82	78	27	79	47	7,3	31
30 a 49 años	(412)	84%	85	99	85	82	69	25	72	38	6,9	31
50 a 64 años	(261)	94%	77	100	74	85	47	21	53	28	6,3	39
65 y más años	(222)	93%	36	97	50	82	21	10	21	7	4,4	43
Posición Social:												
Baja	(446)	88%	59	98	63	79	43	13	41	18	5,5	43
Media	(591)	85%	79	99	82	85	64	25	68	37	6,8	34
Alta	(173)	85%	88	98	87	84	77	35	82	54	7,5	30
Ideología:												
Izquierda	(457)	88%	75	99	81	84	62	24	66	38	6,7	35
Centro	(307)	89%	76	99	76	87	61	19	59	32	6,5	37
Derecha	(191)	83%	70	97	69	76	51	24	48	24	5,9	42
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	(460)	90%	91	100	93	90	75	33	79	46	7,7	24
Medio	(565)	85%	67	98	68	79	52	17	53	27	5,9	40
Medio Bajo/Bajo	(185)	82%	44	99	57	75	34	9	35	16	4,8	50
Clientes de:												
Bancos	(314)	89%	79	99	81	87	63	26	70	37	6,9	33
Cajas	(896)	87%	73	99	76	82	58	22	59	31	6,4	38

Cuadro 2.1.7.

Indice de Status Socioeconómico Familiar

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
Total	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)
	%											
Alto, Medio Alto	38	37	34	41	38	35	37	36	37	35	37	38
Medio	45	47	50	43	44	49	44	45	44	44	48	47
Medio Bajo	15	13	14	14	16	14	17	16	16	18	13	14
Bajo	2	3	2	2	3	2	2	2	3	2	2	2

2.2. STATUS SOCIOECONOMICO DE LOS INDIVIDUOS

Siendo los propios entrevistados las unidades básicas de análisis en esta investigación, se ha tomado en consideración un conjunto de propiedades del individuo, y no de otras unidades agregadas, como lo son los hogares. Un análisis científico riguroso debe cuidar de diferenciar entre propiedades del individuo y propiedades de agregados.

Las variables/propiedades de los individuos entrevistados que aquí se han considerado son: el sexo, la edad, el estado civil, el nivel educativo alcanzado, la ocupación (en su doble acepción de status ocupacional y sector económico), el lugar de residencia (comunidad autónoma, tamaño del municipio y hábitat rural/urbano), la movilidad geográfica, la posición social y la clase social subjetiva.

Todos los datos de esta investigación coinciden plenamente con los oficiales del INE, cuando éstos existen, o con los de investigaciones similares como se comenta a continuación:

- En efecto, las distribuciones de los entrevistados por sexo, edad y estado civil corresponden a las del censo de 1.991 para la población española de 18 y más años. Debe advertirse, sin embargo, que el propio INE encuentra dificultad para que los entrevistados admitan estar viviendo en pareja sin estar casados, por lo que es probable que este dato esté asimismo algo sub-estimado en esta investigación.
- En cuanto a las características socioeconómicas se comprueba que la proporción de entrevistados que pueden ser considerados analfabetos es del 2-3%. Esta cifra parece congruente con la que proporcionan las estadísticas oficiales, ya que la muestra se refiere sólo a personas de 18 y más años. Pese a que esta cifra no es en absoluto alta, hay que señalar que alrededor de la mitad de los entrevistados no superan el nivel de estudios "primarios" y sólo entre el 5-8% habría logrado terminar los estudios universitarios o técnicos superiores.
- Respecto a la ocupación, la proporción de parados (como % sobre la población de 18 y más años o como % sobre el total de activos) es siempre muy similar a la que ofrece la EPA del INE. Este mes es similar a la del mes pasado, concretamente un 6% sobre el total de la población de 18 y más años, y un 12% sobre el total de población activa, estabilizando la tendencia a la disminución que se inició hace

bastantes meses, aunque esta interrupción no parece implicar que se trate de un auténtico cambio de tendencia, sino más bien de una fluctuación muestral errática.

La proporción de amas de casa es muy semejante a la procedente de fuentes estadísticas oficiales, alrededor de una cuarta parte de la población de 18 y más años. Y la proporción de activos (incluyendo a los parados) suele ser similar también a la procedente de fuentes estadísticas oficiales (alrededor del 50% de la población de 18 y más años), si bien ha de tenerse en cuenta que la muestra no incluye a la población de 16 y 17 años, grupos en que la tasa de actividad es muy baja.

- Entre los entrevistados, la proporción que trabaja en el sector público es del 3-7%, (7% este mes, aunque hay que tener en cuenta que dicho valor es producto de la modificación en la pregunta de ocupación y del sector económico en el que trabaja), mientras que los que trabajan en el sector privado por cuenta ajena suelen tener un peso relativo entre cuatro y cinco veces superior al de los que trabajan por cuenta propia.
- Por lo que respecta a la distribución de los entrevistados por Comunidad Autónoma y tamaño del municipio en que residen (número de habitantes), la distribución no hace sino reflejar la distribución de entrevistados según el diseño muestral utilizado en esta investigación, y por consiguiente refleja fielmente la distribución real de la población española de 18 y más años según estos dos criterios y según el último Censo de Población.
- El índice de movilidad geográfica incorporado desde octubre de 1996, confirma los hallazgos de otras investigaciones según los cuales casi tres cuartas partes de los españoles de 18 y más años viven actualmente en la misma provincia en que nacieron y en la misma provincia en que vivían durante su adolescencia.
- De igual manera que el Índice de Status Socioeconómico Familiar (ISSEF) se ha utilizado para resumir en un solo indicador de fácil manejo e interpretación diversas características socioeconómicas de los hogares, el Índice de Posición Social (IPS) se utiliza para resumir un conjunto de variables que constituyen propiedades del individuo, y que son además las generalmente utilizadas para intentar explicar las variaciones que se observan en las actitudes y comportamientos de los individuos.

El IPS, construido originariamente por el sociólogo noruego Johan Galtung, y replicado en diversas investigaciones en España por Juan Díez Nicolás desde los años '60, va muy estrechamente ligado a la teoría "centro- periferia" sobre la creación y el cambio de las actitudes sociales.

Sin entrar aquí en detalles sobre el valor explicativo-predictivo de esta teoría, sí conviene señalar que las posiciones bajas en este índice corresponden a la "periferia" social, es decir, a los que se encuentran en la sociedad en posiciones más alejadas de los procesos de toma de decisión, y que por consiguiente son personas generalmente menos informadas, con menos opiniones, con menos participación social, y por tanto, con menos "poder" en la sociedad. Los valores más altos del IPS constituyen el "centro" social, y están integrados por personas más próximas a los núcleos donde se "toman decisiones"; se caracterizan por ser personas más informadas, con más opiniones, con mayor participación social, y por consiguiente con más "poder" social.

El IPS combina en un solo indicador de nueve categorías la posición del individuo respecto a ocho dimensiones dicotomizadas: sexo, edad, status ocupacional, sector económico, nivel de ingresos, nivel educativo, hábitat y centralidad.

Teniendo en cuenta el tamaño de la muestra, las nueve categorías se han reducido a cinco, y en el análisis, para hacer más operativo el indicador como explicador-predictor, se han reducido a sólo tres. La distribución de los entrevistados en cinco categorías de posición social suele parecerse a la "distribución normal", algo sesgada hacia las posiciones más bajas, lo cual se deriva de la dicotomización de cada una de las variables componentes del índice, y es observable en la mayor parte de los países en que se ha validado el IPS. El valor de este índice se ha manifestado en gran número de investigaciones como una variable explicativo-predictiva de muy alto poder, por lo que se utiliza en el Informe ampliamente como variable independiente.

Debe resaltarse que, a pesar del cambio introducido en la elaboración del Índice de Posición Social a causa de las modificaciones en el nivel educativo y en la ocupación del entrevistado, la serie temporal apenas se ha visto afectada.

- La distribución según la clase social subjetiva, demuestra una vez más la enorme tendencia de las personas en las sociedades desarrolladas avanzadas a considerarse de clase media, evitando identificarse con la clase alta o con la baja.

Al poner en relación entre sí las cinco variables explicativas fijas utilizadas a lo largo de este informe, conviene resaltar los siguientes aspectos:

- Se observa una relación inversa entre la edad y el status socioeconómico familiar.
- Se observa cierta relación directa entre edad y "derechismo" ideológico.
- El "centro social" (líderes de opinión) está compuesto básicamente por personas de 30 a 49 años, de status socioeconómico familiar alto y posicionados ideológicamente más en la izquierda que en el centro o en la derecha.
- La clientela de los bancos tiene una posición social y un status socioeconómico familiar más alto que la de las cajas. Y en cuanto a la ideología, los clientes de bancos se autoposicionan más en la derecha que los de las cajas.

Cuadro 2.2.1.

**Distribución de los Entrevistados por
Características Demográficas**

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
Total	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)
	%											
Sexo												
Hombre	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48
Mujer	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52
Edad												
18 a 19 años	5	4	5	5	5	4	5	5	4	5	5	5
20 a 29 años	21	22	21	21	21	22	21	21	22	21	21	21
30 a 39 años	19	19	19	19	19	19	18	18	18	19	19	18
40 a 49 años	16	15	15	15	15	15	16	16	16	15	15	16
50 a 59 años	14	14	13	14	13	14	14	15	13	13	13	14
60 a 64 años	8	8	9	8	8	8	8	7	9	8	8	7
65 y más años	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
Estado Civil												
Soltero/a	30	29	27	26	30	28	30	28	29	30	28	28
Casado/a	58	58	60	61	57	60	58	60	58	55	58	58
En Pareja	2	3	2	3	2	3	2	2	2	3	2	4
Viudo/a	7	7	7	7	7	7	7	8	8	8	9	7
Divorciado/a	1	1	1	1	2	1	1	1	1	2	1	1
Separado/a	1	2	3	1	2	1	2	2	1	2	1	2
NS/NC	*	*	*	*	-	-	*	-	*	*	*	-

Cuadro 2.2.2.

Distribución de los Entrevistados por Características Socioeconómicas.

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
Total	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)
	%											
Educación Entrevistado:												
No Sabe Leer	2	3	2	2	2	1	2	2	2	1	2	1
Sabe Leer	15	14	15	13	13	12	14	15	16	17	11	15
Primarios	22	23	24	20	20	29	24	23	25	25	18	25
Bachiller Elemental/EGB	32	24	28	28	26	25	29	30	28	28	28	27
Formación Profesional	6	9	6	9	12	8	7	7	8	6	10	8
Bachiller Superior/BUP	7	8	8	8	7	6	6	7	5	6	8	6
PREU / COU	3	8	3	7	7	3	3	3	3	3	9	4
Titulado Grado Medio	4	5	5	7	6	6	5	5	5	5	6	5
Universitarios	7	6	7	7	7	8	9	7	6	6	8	7
NC	1	*	2	1	*	1	1	1	2	1	*	1
Status Ocupacional del Entrevistado:												
Alto	6	7	5	6	8	7	8	7	6	5	8	8
Medio	22	21	23	24	21	22	24	22	24	24	22	21
Bajo	15	14	14	13	13	12	13	14	13	16	13	15
En Paro	5	7	7	8	9	8	7	8	5	7	6	6
Ama de Casa	25	24	25	24	24	24	23	23	25	22	24	22
Jubilado	16	17	17	17	18	19	17	20	17	17	18	17
Estudiantes	9	9	1	6	7	8	8	7	8	8	9	10
NS/NC	*	*	*	*	*	*	1	*	1	1	1	1
Sector Económico:												
No Activos	51	50	50	49	49	50	48	49	51	48	51	49
En Paro	5	7	7	8	9	8	7	8	5	7	6	6
Sector Público	6	7	7	6	6	6	8	6	7	8	6	7
Privado C. Ajena	28	26	28	28	26	27	27	27	27	30	28	30
Privado C. Propia	9	8	7	7	10	8	9	9	8	6	9	7
NS/NC	*	*	*	*	*	*	1	*	1	1	1	1

Cuadro 2.2.3.

Distribución de los Entrevistados por Características Ecológicas

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
Total	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)
	%											
Comunidad Autónoma												
Andalucía	17	18	17	17	17	18	18	17	18	17	18	17
Aragón	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Asturias	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Baleares	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Canarias	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Cantabria	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Castilla y León	7	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
Castilla-Mancha	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Cataluña	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16
Extremadura	3	3	2	3	3	3	3	3	3	2	3	2
Galicia	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7
La Rioja	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Madrid	12	13	13	13	13	13	13	13	12	13	13	13
Murcia	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Navarra	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
P. Vasco	6	6	6	6	6	6	6	5	6	6	6	6
C. Valenciana	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
Hábitat												
Rural	26	24	24	26	26	26	26	26	27	26	24	26
Urbano	47	48	48	47	46	46	45	47	46	46	48	46
Metropolitano	27	28	28	27	28	27	29	27	28	29	28	28
Movilidad Geográfica												
No Móviles	72	73	75	70	76	73	72	72	72	72	73	73
Móviles	28	27	25	30	24	27	28	28	28	28	27	27

Cuadro 2.2.4.

Indice de Posición Social

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
Total	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)
	%											
Muy Baja	4	3	4	4	4	4	4	3	3	4	4	3
Baja	33	34	34	33	32	33	31	35	34	33	32	34
Media	50	52	48	48	50	50	51	48	50	49	51	49
Alta	12	11	13	14	13	12	13	12	12	13	13	13
Muy Alta	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2

Cuadro 2.2.5.

Distribución de los Entrevistados según la Clase Social Subjetiva con la que se identifican

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
Total	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)
	%											
Alta	*	*	*	*	*	*	*	*	1	*	*	*
Media Alta	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	3	4
Media Media	58	64	64	62	59	65	61	59	61	59	63	60
Media Baja	30	25	25	25	27	24	26	28	24	29	25	29
Baja	6	5	5	7	7	5	5	6	6	5	6	6
NS/NC	1	2	2	2	2	2	3	3	3	3	2	2

Cuadro 2.2.6.

Relación entre algunas Variables Explicativas ASEP.

(En porcentaje)

JULIO 2001	Total Muestra	EDAD				POSICIÓN SOCIAL			IDEOLOGÍA			STATUS SOCIOECONÓMICO FAMILIAR		
		Menos de 30 años	30 a 49	50 a 64	Más de 65	Baja	Media	Alta	Izquierda	Centro	Derecha	Alto	Medio	Bajo/Bajo
TOTAL	(1210)	26%	35	22	18	37	49	15	38	25	16	38	47	16
Edad:														
18 a 29 años	(316)	100%	-	-	-	34	60	6	41	27	10	44	48	9
30 a 49 años	(412)	-	100	-	-	17	57	26	43	24	14	49	42	9
50 a 64 años	(261)	-	-	100	-	33	50	17	35	26	19	40	45	15
65 y más años	(222)	-	-	-	100	81	18	1	28	25	23	6	57	37
Posición Social:														
Baja	(446)	24%	16	19	40	100	-	-	31	28	18	13	62	25
Media	(591)	32%	40	22	7	-	100	-	41	24	14	44	45	11
Alta	(173)	11%	62	26	1	-	-	100	45	26	15	81	15	4
Ideología:														
Izquierda	(457)	28%	39	20	13	30	53	17	100	-	-	42	46	11
Centro	(307)	28%	32	22	18	40	45	15	-	100	-	41	45	14
Derecha	(191)	16%	30	26	27	42	44	13	-	-	100	40	44	15
Status Socioeconómico Familiar:														
Alto, Medio alto	(460)	30%	44	23	3	13	57	31	42	27	17	100	-	-
Medio	(565)	27%	31	21	22	49	47	5	38	25	15	-	100	-
Medio Bajo/Bajo	(185)	15%	20	21	44	61	36	3	28	23	16	-	-	100
Cientes de:														
Bancos	(314)	25%	35	25	15	29	52	19	36	27	19	47	40	13
Cajas	(896)	24%	35	21	19	38	49	13	40	25	16	38	48	14

2.3. INDICADORES DE PERSONALIDAD

Se incluyen aquí desde Octubre de 1996 un conjunto de indicadores que hacen referencia a orientaciones, identidades y rasgos de personalidad de los entrevistados que, se supone, influyen sobre las actitudes y comportamientos de los individuos en cualquiera de las áreas principales de esta investigación.

Para medir el estado de ánimo se utilizan siete sentimientos más frecuentemente mencionados por los individuos, de los cuales dos pueden considerarse como positivos o "buenos" (contento y eufórico), y los otros cinco como negativos o "malos". Las diferencias por sexo y por edad, aunque también por status socioeconómico familiar y ocupacional, son especialmente interesantes. En general, la mayor parte de los entrevistados parecen disfrutar de un "buen" estado de ánimo, aunque éste tiende a ser algo peor entre los de mayor edad y más bajo status socioeconómico.

La orientación temporal (junto a la identificación espacial) son dos coordenadas esenciales que parecen condicionar las actitudes de los individuos, y que por supuesto influyen de manera básica sobre su personalidad. Son muy pocos los que afirman pensar sobre todo en el pasado (generalmente menos del 10% de los entrevistados), concentrados sobre todo en los de más edad. Pero las proporciones de quienes piensan principalmente en el presente y quienes lo hacen en el futuro han sido habitualmente muy similares, con diferencias significativas según los distintos segmentos sociales, aunque estos últimos meses se observa que la proporción de los que piensa más en el presente es superior a la de quienes piensan más en el futuro. La orientación al futuro está inversamente relacionada con la edad y directamente con el status socioeconómico familiar y con la posición social, pero la relación con otras variables es menos clara.

En cuanto a la identificación espacial o geográfica, se han utilizado dos indicadores. Todas las investigaciones en España y en otros países coinciden en demostrar que los individuos se identifican en gran medida con su pueblo o ciudad, y esto es aún más cierto en España por la escasa movilidad geográfica a la que ya se ha hecho referencia. Un 31% de los entrevistados este mes se identifican con su pueblo o ciudad (proporción que parece haberse estabilizado estos últimos meses, estabilizándose en torno al 30-34%), y alrededor de un tercio se identifican con España (este mes supera a los que se identifican con su pueblo o ciudad), siendo muy pocos los que se identifican con

espacios supranacionales. El sentimiento español-nacionalista es la variable que mejor explica las diferencias de identificación espacial, como cabría esperar, en el sentido de que alrededor de la mitad de los que se consideran sólo españoles o más españoles que nacionalistas se identifican con España, mientras que alrededor de un tercio de los que se consideran sólo nacionalistas o más nacionalistas que españoles se identifican con su Comunidad Autónoma.

Pero, complementando esta información, se utiliza otro indicador relativo a la ciudadanía que los entrevistados desearían que figurase en su pasaporte, observándose que dos terceras partes se refieren a la española, una cuarta parte a la autonómica, y alrededor de un 10% a una ciudadanía supranacional. Una vez más el sentimiento español-nacionalista es la variable que mejor explica las diferencias.

La evaluación personal y la de España son dos indicadores utilizados hace ya varias décadas por Cantril para medir la percepción que los individuos tienen de sí mismos por referencia a la sociedad en la que viven y también al mundo. Se ha prescindido aquí de la evaluación del mundo debido principalmente a que esta investigación se centra especialmente en España, y también por razones de espacio en el cuestionario, así como por el conocimiento que ya se tiene de la relación entre las tres percepciones. Utilizando escalas de 0 a 10 puntos, es habitual encontrar que los individuos se evalúan mejor a sí mismos que a su país, y a éste mejor que al mundo. Asimismo, es habitual que los individuos evalúen a cualquiera de los tres objetos citados mejor en el presente que en el pasado, y mejor aún en el futuro. Aunque en estos últimos años, debido a la crisis económica y a otros factores políticos, los españoles han valorado la situación personal y nacional presente peor que la del pasado, desde hace más de dos años parece haberse recuperando la pauta descrita por Cantril para la mayoría de los países, de manera que los españoles vuelven a percibir su situación personal presente, así como la de España, algo mejor que la pasada). La evaluación del futuro es mejor que la del presente respecto al individuo y a España, y la evaluación de España es inferior a la personal en los tres momentos temporales.

Finalmente, y a través del grado de acuerdo-desacuerdo con seis frases, se pretende medir diferentes aspectos de la personalidad, como el dogmatismo, el autoritarismo, el transcendentalismo, el moralismo, la incertidumbre respecto al futuro y el fatalismo. Aunque cada una de estas dimensiones debería medirse con escalas de ítems muy diversos, se ha seleccionado un sólo ítem para medir cada dimensión sobre la base de la experiencia de su utilización en otras investigaciones.

Tomando en consideración los datos de este mes parece observarse que los españoles pueden ser descritos como:

- Con cierta incertidumbre en el futuro,
- Poco autoritarios, fatalistas, dogmáticos y moralistas,
- Muy poco trascendentes.

Todos estos rasgos de personalidad (excepto la incertidumbre en el futuro) parecen ser más acusados cuanto más alta es la edad del entrevistado y mayor su práctica religiosa y su “derechismo” ideológico, y todos varían inversamente con la posición social, pero no se percibe una pauta global de variación con el nacionalismo.

Cuadro 2.3.1.

Estado de Animo más frecuente durante la Última Semana.

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
Total	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)
	%											
- Contento, tranquilo, satisfecho	76	73	80	78	72	76	76	73	76	74	75	74
- Solo, solitario, aislado	3	3	3	3	4	5	4	4	5	5	5	5
- Aburrido	2	3	2	3	2	3	3	4	3	2	2	4
- Cansado, con "estrés", nervioso	8	9	6	4	7	4	5	6	5	7	7	6
- Deprimido, triste	4	2	3	3	4	2	2	4	3	4	3	4
- Eufórico, lleno de vitalidad, entusiasmado	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1
- Preocupado por algo	6	8	5	7	8	8	8	8	6	6	5	6
- NS/NC	1	*	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
- % estado de ánimo bueno	77	74	80	78	74	77	76	74	77	74	76	74
- % estado de ánimo malo	23	26	19	21	25	23	22	25	22	25	23	25

Cuadro 2.3.2.

Estado de Animo más frecuente durante la Semana, por Características Socioeconómicas.

JULIO 2001	Total	Contento	Solo	Aburrido	Cansado	Deprimido	Eufórico	Preocupado	NS/NC	% Estado de Animo	
										Bueno	Malo
TOTAL	(1210)	74%	5	4	6	4	1	6	1	74	25
Sexo											
Varón	(583)	77%	4	5	5	3	1	5	1	78	22
Mujer	(627)	71%	6	3	6	5	1	8	1	71	28
Edad:											
18 a 29 años	(316)	79%	4	3	6	1	2	4	1	81	18
30 a 49 años	(412)	75%	4	4	7	4	1	6	-	76	24
50 a 64 años	(261)	73%	5	3	5	5	*	8	1	73	26
65 y más años	(222)	64%	8	6	4	7	-	9	1	64	35
Status Ocupacional del Entrevistado:											
Alto	(95)	77%	3	1	10	2	2	5	-	79	21
Medio	(254)	79%	5	2	8	1	*	4	*	79	20
Bajo	(186)	73%	4	5	6	2	*	8	2	74	24
En paro	(67)	58%	5	9	3	11	2	11	2	60	39
Ama de casa	(268)	70%	6	2	5	6	*	9	1	70	29
Jubilado	(201)	70%	6	5	4	7	-	8	-	70	30
Estudiante	(116)	85%	3	3	5	-	4	1	-	88	12
NS/NC	(10)	61%	8	11	-	19	-	-	-	61	39
Status Socioeconómico Familiar:											
Alto, Medio alto	(460)	78%	4	2	6	2	2	6	*	80	20
Medio	(565)	73%	5	5	6	4	1	6	1	73	25
Medio Bajo/Bajo	(185)	64%	9	4	6	9	-	8	1	64	36

Cuadro 2.3.3.

Pensamientos y Reflexiones a los que dedica más Tiempo.

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
TOTAL	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)
	%											
Al pasado	8	8	8	6	9	7	8	8	7	7	7	9
Al presente	51	50	53	52	50	52	50	46	51	52	51	51
Al futuro	38	40	37	39	40	38	40	43	40	38	40	38
NS/NC	2	2	2	2	2	2	3	3	2	3	3	2
INDICE	70	68	71	67	69	69	68	65	67	69	67	71

Cuadro 2.3.4.

Orientación Temporal, por Características Socioeconómicas.

JULIO 2001	TOTAL	Pasado	Presente	Futuro	NS/NC	INDICE
TOTAL	(1210)	9%	51	38	2	71
Edad:						
18 a 29 años	(316)	5%	43	51	1	55
30 a 49 años	(412)	5%	54	39	3	66
50 a 64 años	(261)	9%	53	36	1	73
65 y más años	(222)	22%	55	21	3	101
Posición Social:						
Baja	(446)	16%	50	31	3	85
Media	(591)	5%	51	42	2	63
Alta	(173)	4%	52	43	2	60
Ideología:						
Izquierda	(457)	9%	48	41	2	68
Centro	(307)	5%	56	38	1	67
Derecha	(191)	11%	53	36	*	76
Status Socioeconómico						
Familiar:						
Alto, Medio alto	(460)	3%	50	46	1	57
Medio	(565)	12%	52	34	3	77
Medio Bajo/Bajo	(185)	17%	50	30	4	87
Práctica Religiosa:						
Alta	(212)	16%	49	33	3	83
Media	(225)	11%	52	33	3	78
Baja	(705)	7%	52	40	1	67
Cientes de:						
Bancos	(314)	9%	51	38	2	71
Cajas	(896)	10%	51	38	2	73

Cuadro 2.3.5.

Espacio Geográfico con el que se Siente más Identificado.

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
TOTAL	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)
	%											
Su pueblo o ciudad	32	36	34	34	34	35	34	33	35	34	38	31
Su provincia	6	8	6	6	8	5	7	7	8	7	8	7
Su Comunidad Autónoma	19	19	18	15	16	22	17	19	17	18	17	18
España	34	30	36	38	34	31	33	32	34	32	30	35
Europa (UE)	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3
Occidente	*	*	*	-	*	*	*	*	*	*	-	*
El Mundo	5	4	5	4	4	5	6	6	4	4	4	5
Ninguno	1	1	1	1	*	*	*	1	*	1	*	*
NS/NC	*	*	*	1	1	1	1	*	1	1	1	1

Cuadro 2.3.6.

**Espacio Geográfico con el que se siente más Identificado,
por Características Socioeconómicas.**

JULIO 2001	TOTAL	Pueblo o Ciudad	Provincia	Comunidad Autónoma	España	Otros	Ninguno NS/NC
TOTAL	(1210)	31%	7	18	35	8	1
Edad:							
18 a 29 años	(316)	32%	7	19	32	9	*
30 a 49 años	(412)	29%	7	16	35	12	2
50 a 64 años	(261)	29%	7	16	40	7	1
65 y más años	(222)	35%	6	21	35	2	1
Posición Social:							
Baja	(446)	40%	9	19	28	3	1
Media	(591)	27%	6	17	38	11	1
Alta	(173)	20%	6	18	41	14	2
Nacionalismo:							
Más nacionalista	(211)	34%	11	37	12	4	2
Tan nac. como esp.	(645)	37%	7	16	33	7	1
Más españoles	(320)	16%	4	9	58	12	2
Cientes de:							
Bancos	(314)	30%	8	14	37	8	2
Cajas	(896)	30%	6	20	34	8	1

Cuadro 2.3.7.

Ciudadanía que le Gustaría Declarar en su Pasaporte.

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
TOTAL	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)
	%											
Comunidad Autónoma	25	27	23	21	25	26	23	25	22	24	26	22
España	66	65	70	70	66	65	66	65	69	68	64	67
Europa (UE)	5	4	4	6	5	6	7	6	4	4	6	6
Otros	3	2	1	2	2	2	3	2	2	2	2	3
NS/NC	1	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	1

Cuadro 2.3.8.

Ciudadanía que le gustaría declarar en su Pasaporte, por Características Socioeconómicas.

JULIO 2001	TOTAL	Comunidad Autónoma	España	Europa (UE)	Otros	NS/NC
TOTAL	(1210)	22%	67	6	3	1
Edad:						
18 a 29 años	(316)	26%	65	5	3	1
30 a 49 años	(412)	20%	65	9	4	2
50 a 64 años	(261)	21%	70	5	3	1
65 y más años	(222)	23%	72	3	2	*
Posición Social:						
Baja	(446)	28%	68	2	1	*
Media	(591)	20%	67	8	4	1
Alta	(173)	16%	67	11	5	2
Ideología:						
Izquierda	(457)	25%	61	9	4	1
Centro	(307)	19%	75	4	2	*
Derecha	(191)	15%	79	5	*	-
Nacionalismo:						
Más nacionalista	(211)	55%	36	4	4	1
Tan nac. Como esp.	(645)	19%	73	6	2	1
Más españoles	(320)	6%	81	8	5	1
Recuerdo de Voto:						
PP	(315)	11%	82	5	2	*
PSOE	(304)	23%	67	6	2	1
IU	(44)	7%	58	14	18	2
Nacionalistas derecha	(56)	49%	39	12	-	-
Nacionalistas izquierda	(27)	66%	30	-	-	4
Otros, en blanco	(39)	27%	53	10	8	2
No votará	(256)	22%	67	6	4	2
No sabe	(27)	32%	64	-	4	-
No contesta	(141)	29%	63	5	2	1
Cientes de:						
Bancos	(314)	16%	70	7	4	2
Cajas	(896)	24%	67	6	3	1

Cuadro 2.3.9.

Evaluación de la Situación Personal y de España

JULIO 2001	PERSONAL			ESPAÑA		
	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año
Total	(1.210)	(1.210)	(1.210)	(1.210)	(1.210)	(1.210)
%						
10. Muy bien	3	4	5	1	1	2
9.	4	4	9	2	1	3
8.	20	20	21	6	6	10
7.	22	24	19	16	15	12
6.	22	22	15	26	27	19
5.	20	18	13	31	31	23
4.	4	4	2	10	10	8
3.	2	2	1	5	5	5
2.	*	1	1	2	2	3
1.	*	*	*	*	*	1
0. Muy mal	1	1	1	1	1	1
NS/NC	*	1	12	1	1	14
% Opinan	100	100	88	99	99	86
X Valoración	6,4	6,5	6,9	5,5	5,5	5,6
% Discrepancia	26	26	26	29	28	34

Cuadro 2.3.10.

Evaluación de la Situación Personal y de España (Valoración Media).

Total	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)	
Personal												
- Hace 1 año	6,3	6,3	6,3	6,5	6,3	6,3	6,3	6,4	6,4	6,2	6,3	6,4
- Actualmente	6,4	6,4	6,3	6,4	6,4	6,4	6,3	6,4	6,4	6,3	6,4	6,5
- Dentro de 1 año	6,8	6,8	6,6	6,8	6,8	6,8	6,7	6,9	6,8	6,6	6,7	6,9
España												
- Hace 1 año	5,7	5,6	5,6	5,7	5,6	5,5	5,4	5,5	5,6	5,5	5,7	5,5
- Actualmente	5,8	5,5	5,6	5,5	5,6	5,5	5,3	5,4	5,6	5,5	5,6	5,5
- Dentro de 1 año	6,1	5,7	5,6	5,7	5,7	5,5	5,3	5,7	5,8	5,6	5,7	5,6

Cuadro 2.3.11.

**Evaluación de la Situación Personal y de España (Valoración Media),
por Características Socioeconómicas.**

JULIO 2001	TOTAL	PERSONAL			ESPAÑA		
		Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año
TOTAL	(1210)	6,4	6,5	6,9	5,5	5,5	5,6
Edad:							
18 a 29 años	(316)	6,6	6,9	7,4	5,5	5,5	5,6
30 a 49 años	(412)	6,4	6,4	7,0	5,5	5,4	5,6
50 a 64 años	(261)	6,4	6,3	6,6	5,5	5,6	5,7
65 y más años	(222)	6,3	6,2	6,3	5,6	5,5	5,6
Posición Social:							
Baja	(446)	6,2	6,2	6,5	5,5	5,6	5,7
Media	(591)	6,5	6,6	7,0	5,5	5,4	5,6
Alta	(173)	6,7	6,8	7,3	5,7	5,4	5,6
Ideología:							
Izquierda	(457)	6,4	6,5	6,9	5,3	5,2	5,2
Centro	(307)	6,7	6,7	7,1	5,4	5,5	5,7
Derecha	(191)	6,5	6,6	7,0	6,4	6,4	6,8
Nacionalismo:							
Más nacionalista	(211)	6,4	6,3	6,6	5,3	5,2	5,2
Tan nac. como esp.	(645)	6,5	6,5	6,9	5,5	5,5	5,7
Más españoles	(320)	6,5	6,4	7,0	5,6	5,6	5,9
Práctica Religiosa:							
Alta	(212)	6,4	6,5	6,8	5,9	5,8	6,0
Media	(225)	6,3	6,3	6,7	5,6	5,7	5,9
Baja	(705)	6,5	6,5	6,9	5,4	5,3	5,5
Clientes de:							
Bancos	(314)	6,6	6,5	7,1	5,7	5,6	5,7
Cajas	(896)	6,4	6,5	6,9	5,5	5,4	5,6

Cuadro 2.3.12.

Grado de Acuerdo con las siguientes Frases.

JULIO 2001	Muy de Acuerdo	Más Bien de Acuerdo	Más Bien en Desacuerdo	Muy en Desacuerdo	NS/NC	INDICE
- De todas las religiones que hay en el mundo, probablemente sólo una es la verdadera (Dogmatismo).....	14%	26	26	28	5	87
- En un mundo complicado como el actual lo mejor es atenerse a lo que nos digan las autoridades y expertos en quienes podamos confiar (Autoritarismo).....	7%	25	38	26	4	69
- Lo más importante no es tener éxito en este mundo, sino lo que ocurra más allá (Transcendentalismo).....	7%	16	36	32	9	55
- Todo cambia tan rápidamente en estos tiempos que uno difícilmente puede ya distinguir entre el bien y el mal (Moralismo).....	10%	25	38	24	4	73
- El futuro es tan inseguro, que lo mejor que se puede hacer es vivir al día (Incertidumbre respecto al futuro).....	16%	38	31	14	2	110
- La situación internacional es ya tan compleja que países como España apenas si pueden tomar decisiones importantes sobre sus propios asuntos (Fatalismo).....	10%	28	36	18	8	84

Cuadro 2.3.13.

Indices de Personalidad.

Total	VII-00 (1.218)	IX-00 (1.214)	X-00 (1.212)	XI-00 (1.210)	XII-00 (1.206)	I-01 (1.211)	II-01 (1.211)	III-01 (1.205)	IV-01 (1.209)	V-01 (1.214)	VI-01 (1.213)	VII-01 (1.210)
- Dogmatismo	92	94	96	99	94	98	89	93	97	101	97	87
- Autoritarismo	87	88	82	78	83	85	82	84	81	84	81	69
- Transcendentalismo	58	62	56	60	58	59	61	59	59	62	55	55
- Moralismo	69	80	72	70	72	71	70	79	77	78	68	73
- Incertidumbre respecto al futuro	103	107	99	104	107	103	107	115	114	112	103	110
- Fatalismo	87	97	92	95	88	90	93	96	87	90	82	84

Cuadro 2.3.14.**Indices de Personalidad, por Características Socioeconómicas.**

JULIO 2001	TOTAL	Dogmatismo	Autoritarismo	Transcendentalismo	Moralismo	Incertidumbre	Fatalismo
TOTAL	(1210)	87	69	55	73	110	84
Edad:							
18 a 29 años	(316)	58	58	41	75	123	79
30 a 49 años	(412)	69	57	43	68	112	84
50 a 64 años	(261)	109	74	64	72	97	84
65 y más años	(222)	133	100	90	79	102	92
Posición Social:							
Baja	(446)	105	81	71	84	120	85
Media	(591)	84	65	51	68	108	82
Alta	(173)	46	49	29	62	89	90
Ideología:							
Izquierda	(457)	64	57	49	60	110	79
Centro	(307)	88	64	48	69	102	88
Derecha	(191)	118	74	63	92	121	84
Nacionalismo:							
Más nacionalista	(211)	89	63	55	66	108	76
Tan nac. como esp.	(645)	85	64	47	69	111	75
Más españoles	(320)	88	81	73	84	109	101
Práctica Religiosa:							
Alta	(212)	132	100	88	95	109	103
Media	(225)	115	84	79	77	116	95
Baja	(705)	69	57	41	65	109	74
Clientes de:							
Bancos	(314)	78	71	53	79	107	87
Cajas	(896)	90	68	55	71	108	81

3. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS ECONOMICOS

3. Actitudes y Comportamientos Económicos

3.1. EVALUACION DE LA COYUNTURA ECONOMICA

Recordatorio Previo

Como ya es habitual desde hace varios años, ASEP ha seguido este mes la evolución que los entrevistados hacen de su propia situación económica y de la de España, por comparación con la que hicieron hace seis meses, así como las perspectivas dentro de seis meses.

El Índice del Sentimiento del Consumidor (ISC) mide cada uno de estos cuatro aspectos de forma individual, gracias a los **Indices del Sentimiento del Consumidor** (ISC-1, ISC-2, ISC-3 e ISC-4), y establece una síntesis de todos ellos mediante un quinto Índice-resumen (ISC- 5).

En todos los casos, se pide a los entrevistados que puntúen cada situación en una escala de 1 a 5 puntos (1=Mucho peor; 2=Algo peor; 3=Igual; 4=Algo mejor; 5=Mucho mejor).

Los cuadros de apoyo que ilustran el presente análisis muestran los cinco Indices, cuyo significado no es otro que la diferencia entre quienes valoran la situación "algo mejor" y entre aquellos que la consideran "algo peor". Los valores pueden variar entre 0 (el más pesimista) y 200 (el más optimista), siendo 100 el punto de equilibrio.

Los Indices del Sentimiento del Consumidor son, por lo tanto, un instrumento de gran ayuda para determinar la orientación de los españoles hacia el consumo y, en cierta manera, para prever la evolución futura de su propia economía y la del país en general.

Como complemento a estos Indices, ASEP maneja habitualmente otros dos parámetros:

- **El Índice de Optimismo (IO)**, que es similar al Índice del Sentimiento del Consumidor, pero referido exclusivamente a la situación actual y futura del entrevistado (excluida por lo tanto la situación actual y futura de España).
- **El Índice de Evaluación de la Situación Económica (IESE)**, equivalente al Índice de Optimismo, pero referido a la situación de España (excluida por lo tanto la situación actual y futura del entrevistado).

Pautas Detectadas en los diez últimos años en relación con la evaluación de la coyuntura económica.

Aunque los españoles sienten la evolución de la economía de una forma distinta de un mes a otro, los datos acumulados son los que permiten conocer la tendencia que ésta adopta a largo plazo. Por otra parte, cualquiera que sea la tendencia, los resultados de los sondeos efectuados durante los once últimos años por ASEP han permitido constatar la existencia de ciertas pautas estables. Son las siguientes:

- Los entrevistados tienden a creer normalmente que la situación económica futura, tanto de uno mismo como de España en general, será mejor que la actual.
- En segundo lugar, los españoles solían valorar mejor siempre la situación económica del país que la personal, aunque en 1999 se invirtió esta pauta.
- Su situación económica personal presente suele ser valorada más negativamente que las tres situaciones restantes.
- Los que gozan de una mejor situación económica (status socioeconómico alto y que ahorran una parte de lo que ingresan), los que tienen menos responsabilidades en la economía doméstica (menores de 30 años) y los más afines al Gobierno (con ideología de derecha) son los grupos que cuentan con los índices de sentimiento más altos, es decir los que muestran un optimismo más pronunciado.

La Evaluación de la Coyuntura Económica en Julio 2001

La entrada de la sociedad española en una fase más calmada de actividad, durante la cuál una buena parte de los españoles disfrutaban de sus ansiadas vacaciones, explica claramente las leves diferencias que los ISC`s de julio muestran con respecto al mes pasado.

Efectivamente, el ISC`1, que mide el sentimiento personal sobre la situación actual en relación a seis meses atrás, es el único indicador que realmente sufre una variación digna de mención. En concreto, el ISC`1 asciende desde el nivel 95 al nivel de equilibrio 100, aunque los problemas que ocupan la atención de los medios de comunicación no han variado, es decir, el conflicto de Iberia, la debilidad del Euro y el incremento del euroescepticismo, la mala imagen del turismo provocada por la ya mencionada Iberia o la crisis del aceite de orujo.

Los españoles han situado el ISC`1 en el nivel de equilibrio porque disfrutaban de una fase más tranquila, en muchos casos vacacional, y ello contribuye inevitablemente al incremento de este índice. El mejor reflejo de esta apreciación estriba en que son precisamente los entrevistados de 30 y menos años los que establecen una mejor visión de su situación presente, elevando su ISC`1 particular hasta el nivel 116.

Exceptuando este hecho, los españoles siguen mostrando un sentimiento por debajo del nivel de equilibrio cuando son consultados sobre la situación económica presente y futura del país. Solamente se percibe un optimismo dominante cuando se consulta sobre las perspectivas de la economía de uno mismo dentro de seis meses.

Los resultados confirman la falta de confianza apuntada desde el mes de septiembre de 2000 y ratifican que el $ISC5 = 98$ no es sino el resultado de una confianza débil en la economía presente y futura, sobre todo de España y, en menor medida, de uno mismo.

Uno de los síntomas que refleja mejor esa tendencia a recuperar una parte del optimismo perdido está en que el número de grupos de la muestra que superan el nivel de equilibrio 100 cuando se mide el índice ISC5 es ahora de cinco únicamente, en concreto los de menos de 30 años, con posición social alta, los que ahorran. Con ideología de derecha y de status socioeconómico familiar alto.

Por lo tanto, tal como se observaba en meses anteriores, el sentimiento que los españoles perciben en relación con la economía particular es de un equilibrio frágil, sobre todo si se refiere a la economía del país.

Pormenorizando los datos registrados este mes, conviene subrayar los siguientes:

- ☞ El hecho de que, en relación con respecto al mismo periodo de 2000, se hayan producido caídas de 10 puntos en el ISC3 y de 13 puntos en el ISC4 indican hasta qué punto la población está preocupada por la forma con que se está afrontando desde el gobierno esta fase caracterizada por un deterioro del bienestar que disfrutábamos hace dos años.
- ☞ En este mismo periodo, las variaciones han sido de -8 puntos y -5 puntos en los ISC1 e ISC2, es decir que los individuos creen que su economía particular se ha visto resentida en menor medida que la de otros grupos de población.

☞ Como consecuencia de las dos observaciones anteriores, se observa una vez más una diferencia muy clara en el Índice de Optimismo, situado el nivel 104, y el Índice de Evaluación de la Situación Económica, que aún no alcanza el nivel de equilibrio, no superando el nivel 92.

Por lo tanto, se confirma que este segundo mandato de gobierno del Partido Popular está atravesando un periodo en el que la población parece perder el entusiasmo y la confianza que mostraba hace cuatro años. Por otra parte, parece necesario insistir en que es mucho más fácil perder el optimismo que recuperarlo. Cuando las cosas van bien, pueden pasar muchos meses, a veces años, hasta que los españoles comienzan a valorar y sentir en su propia economía los efectos de la bonanza. Sin embargo, a veces basta con dos o tres semanas de datos adversos para que la opinión pública manifieste inmediatamente su pesimismo y temor a tiempos peores.

Ello explica que el IESE, que en julio de 2000 era de 109, ahora no supere el índice 92, mientras que el IO cae del nivel 114 al nivel 104, es decir unos de los peores datos de la era Aznar.

Cuadro 3.1.1.

Indices del Sentimiento del Consumidor.

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
ISC-1												
Econ. Person. Presente	108	98	94	94	94	97	96	99	98	98	95	100
ISC-2												
Econ. Person. Futura	110	104	101	103	105	105	101	106	103	105	106	105
ISC-3												
Econ. País Presente	111	92	87	85	89	92	86	94	91	94	96	91
ISC-4												
Econ. País Futura	109	96	91	94	96	99	93	102	96	95	96	96
ISC-5												
	109	98	93	94	96	98	94	100	97	98	98	98

Cuadro 3.1.2.

**Indice Global del Sentimiento del Consumidor (ISC-5),
por Características Socioeconómicas.**

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
Total ISC-5	109	98	93	94	96	98	94	100	97	98	98	98
Edad:												
Menos de 30 años	115	107	98	102	106	107	102	106	104	109	106	106
30 a 49 años	111	98	94	92	96	98	93	101	100	97	98	100
50 a 64 años	107	90	90	89	93	92	90	96	90	91	94	94
65 y más años	102	92	90	91	86	96	90	93	90	92	94	88
Posición Social:												
Baja	105	95	90	93	92	94	91	96	92	93	95	93
Media	111	99	94	92	98	102	97	103	100	100	98	100
Alta	118	97	101	101	101	98	94	103	103	102	105	102
Ideología:												
Izquierda	102	89	84	90	89	90	85	91	91	93	94	95
Centro	113	97	97	96	102	103	100	106	99	102	100	100
Derecha	120	109	104	100	105	111	106	113	109	104	105	108
Propensión al ahorro:												
Endeudados	108	86	87	91	85	91	82	92	91	96	93	90
Vive al día	103	94	88	91	90	95	90	96	92	94	94	94
Ahorran	116	103	99	97	103	103	101	107	103	103	103	104
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio Alto	118	101	96	98	102	101	97	102	101	101	101	103
Medio	106	97	93	92	94	98	92	98	96	98	97	95
Medio bajo	100	93	90	90	92	95	94	100	92	94	95	94
Bajo	95	85	80	80	77	83	94	101	86	92	90	100
Cientes de:												
Bancos	114	102	90	96	102	101	94	100	97	100	101	101
Cajas	108	96	94	93	95	98	95	100	98	98	97	97

Cuadro 3.1.3.**Situación Económica Actual****Situación Personal Respecto a hace seis meses:**

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
Total	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)
	%											
Mejor	18	14	11	12	12	12	13	15	12	12	12	14
Igual	72	71	71	69	70	73	70	70	75	73	71	72
Peor	10	16	17	18	18	15	17	16	13	14	16	14
NS/NC	*	*	1	1	*	*	1	*	*	1	*	*
ISC-1 (Econ. Personal Presente)	108	98	94	94	94	97	96	99	98	98	95	100

Situación del País respecto a hace seis meses:

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
Total	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)
	%											
Mejor	24	16	13	13	12	15	13	14	12	13	14	12
Igual	61	56	57	56	63	60	57	62	64	64	65	65
Peor	13	24	26	28	22	23	27	20	21	19	18	20
NS/NC	3	3	3	3	3	2	3	3	3	4	2	3
ISC-3 (Econ. del País Presente)	111	92	87	85	89	92	86	94	91	94	96	91

Cuadro 3.1.4.

**Índice del Sentimiento del Consumidor (ISC-1) sobre la
Situación Económica Presente del Entrevistado, por
Características Socioeconómicas del Entrevistado**

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
Total ISC-1	108	98	94	94	94	97	96	99	98	98	95	100
Edad:												
Menos de 30 años	116	111	105	104	105	108	110	109	107	114	102	116
30 a 49 años	108	98	95	93	94	96	94	100	103	96	99	102
50 a 64 años	103	89	85	89	89	88	87	90	89	89	87	90
65 y más años	101	90	88	88	81	92	92	94	87	90	87	87
Posición Social:												
Baja	101	94	90	90	86	91	92	92	90	90	88	92
Media	110	100	94	94	97	100	99	102	102	101	97	104
Alta	120	104	104	106	102	104	95	110	108	107	109	107
Ideología:												
Izquierda	102	93	90	94	90	91	91	96	96	97	96	100
Centro	112	99	92	96	98	97	102	103	100	102	95	102
Derecha	118	107	103	99	98	109	103	110	104	106	97	104
Propensión al ahorro:												
Endeudados	96	84	82	89	77	82	82	76	90	86	85	85
Viven al día	101	91	86	89	85	91	89	93	93	92	88	93
Ahorran	117	108	103	99	105	106	106	110	104	107	105	109
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio Alto	118	104	97	102	100	103	101	107	106	105	104	110
Medio	104	96	94	90	91	95	93	95	96	98	93	94
Medio bajo	97	90	91	87	88	91	92	94	90	86	83	93
Bajo	83	84	65	73	80	80	99	99	75	92	84	104
Clientes:												
Bancos	115	106	92	97	100	101	93	95	100	100	99	105
Cajas	107	96	94	93	93	96	97	100	99	98	95	98

Cuadro 3.1.5.

**Índice del Sentimiento del Consumidor (ISC- 3), respecto a la
Situación Económica Presente del País, por Características
Socioeconómicas del Entrevistado**

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
Total ISC-3	111	92	87	85	89	92	86	94	91	94	96	91
Edad:												
Menos de 30 años	113	100	84	91	93	94	90	94	95	100	101	95
30 a 49 años	113	91	87	80	89	92	83	95	92	94	92	94
50 a 64 años	112	85	90	84	87	87	86	94	86	86	94	90
65 y más años	102	92	88	88	87	97	86	91	87	94	98	83
Posición Social:												
Baja	107	92	82	87	89	90	83	93	87	90	97	88
Media	112	94	90	81	88	95	89	94	92	97	94	93
Alta	119	86	92	94	93	86	84	94	97	91	99	94
Ideología:												
Izquierda	98	75	71	76	77	80	71	80	79	83	86	86
Centro	115	92	94	88	98	100	96	102	93	99	97	96
Derecha	128	114	104	98	104	109	106	113	108	103	111	108
Propensión al ahorro:												
Endeudados	113	81	81	77	75	83	67	94	76	96	84	86
Viven al día	103	89	81	83	85	91	83	91	87	90	94	87
Ahorran	119	98	94	88	96	96	92	98	98	98	98	97
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio Alto	119	94	88	86	94	90	84	93	94	92	97	96
Medio	107	93	88	85	86	94	88	92	89	94	95	89
Medio bajo	103	92	86	83	87	93	85	97	88	95	95	86
Bajo	97	70	76	84	80	77	88	106	83	87	84	101
Cientes de:												
Bancos	113	97	82	82	94	94	85	94	84	92	99	94
Cajas	110	91	88	85	89	93	88	94	94	95	94	90

Cuadro 3.1.6.

Perspectivas Económicas

Situación Personal dentro de seis meses:

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
Total	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)
	%											
Mejor	16	14	11	14	14	14	13	16	12	14	14	13
Igual	71	68	69	66	68	71	67	65	71	69	69	74
Peor	6	10	11	10	10	8	11	10	9	9	8	8
NS/NC	7	9	9	9	8	8	9	9	8	8	8	5
ISC-2 (Economía Personal Futura)	110	104	101	103	105	105	101	106	103	105	106	105

Situación de España dentro de seis meses:

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
Total	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)
	%											
Mejor	18	13	11	12	11	14	11	15	10	11	10	11
Igual	62	57	57	58	61	61	58	59	64	62	64	66
Peor	9	18	20	18	15	15	18	14	14	15	14	15
NS/NC	11	12	12	12	12	10	13	12	12	12	12	8
ISC-4 (Economía del País Futura)	109	96	91	94	96	99	93	102	96	95	96	96

Cuadro 3.1.7.

**Indice del Sentimiento del Consumidor (ISC-2) sobre
la Situación Económica Futura del Entrevistado, por
Características Socioeconómicas del Entrevistado.**

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
Total ISC-2	110	104	101	103	105	105	101	106	103	105	106	105
Edad:												
Menos de 30 años	122	118	113	115	122	118	114	119	113	121	119	116
30 a 49 años	112	106	102	106	105	106	100	107	107	106	108	106
50 a 64 años	103	95	90	95	100	97	96	101	93	97	98	100
65 y más años	100	94	93	92	87	96	92	92	94	91	95	90
Posición Social:												
Baja	106	100	98	100	99	99	97	99	97	99	101	100
Media	112	107	101	105	108	109	104	110	107	108	107	107
Alta	118	105	108	106	109	110	102	113	110	114	115	108
Ideología:												
Izquierda	108	102	96	106	103	102	98	100	102	105	105	100
Centro	112	102	103	105	107	108	102	111	104	111	108	102
Derecha	114	109	107	100	110	110	107	116	110	105	106	104
Propensión al Ahorro:												
Endeudado	111	92	97	106	101	103	101	103	103	102	114	85
Vive al día	105	102	97	101	100	102	96	100	98	101	102	93
Ahorran	115	108	105	106	110	110	107	113	109	110	110	109
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	120	108	105	108	110	112	106	108	108	111	110	110
Medio	107	104	100	102	104	103	98	104	102	104	104	94
Medio bajo	100	97	94	98	100	99	102	108	97	99	103	93
Bajo	93	97	88	89	72	91	91	99	95	93	105	104
Clientes de:												
Bancos	116	110	102	108	111	109	105	107	107	110	110	105
Cajas	110	103	100	102	102	104	101	105	103	104	105	98

Cuadro 3.1.8.

**Indice del Sentimiento del Consumidor (ISC-4) sobre
la Situación Económica Futura del País, por
Características Socioeconómicas del Entrevistado**

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-00	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
Total ISC-4	109	96	91	94	96	98	93	102	96	95	96	96
Edad:												
Menos de 30 años	109	100	90	100	102	107	94	104	100	101	101	97
30 a 49 años	110	96	90	90	95	96	96	103	98	94	91	99
50 a 64 años	109	91	95	88	96	94	92	101	91	92	96	96
65 y más años	105	94	89	98	90	98	89	96	92	94	96	91
Posición Social:												
Baja	105	96	90	96	92	98	91	99	93	94	95	93
Media	109	96	90	90	98	102	94	105	97	96	96	98
Alta	116	92	99	99	101	92	96	96	99	95	95	100
Ideología:												
Izquierda	99	85	78	86	77	87	82	89	86	88	88	89
Centro	113	96	98	95	98	107	99	110	99	99	100	99
Derecha	121	108	102	105	104	115	110	114	114	102	106	114
Propensión al ahorro												
Endeudados	111	85	88	94	75	95	79	95	94	102	90	86
Vive al día	103	95	88	90	85	96	90	99	93	94	93	94
Ahorran	114	98	94	96	96	102	99	106	100	96	100	100
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio alto	116	98	93	95	103	98	96	100	98	95	94	99
Medio	105	95	90	93	93	100	90	102	97	95	97	95
Medio Bajo	102	93	89	93	94	98	96	103	91	96	98	94
Bajo	107	86	92	73	76	84	99	98	89	97	85	96
Clientes de												
Bancos	110	96	85	97	104	101	94	102	97	96	97	99
Cajas	108	95	92	93	95	97	94	101	96	96	94	95

Cuadro 3.1.9.

Distribución de los Entrevistados según su grado de Optimismo Personal y respecto al País

Indice de Optimismo

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
Total	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)
	%											
Optimista	24	20	17	19	20	19	18	22	18	19	20	19
Indiferente	66	63	64	62	62	66	64	62	68	66	64	66
Pesimista	10	17	19	19	18	15	18	16	15	15	16	15
IO	114	103	98	100	102	104	100	105	103	104	103	104

Indice de Evaluación de la Situación Económica

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
Total	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)
	%											
Optimistas	27	20	17	17	16	20	17	20	15	16	16	15
Indiferentes	59	53	53	54	59	57	54	59	63	61	62	62
Pesimistas	15	27	30	29	25	23	29	21	23	23	22	23
IESE	112	93	87	88	92	97	88	99	92	94	95	92

Cuadro 3.1.10.

Indice de Optimismo (IO), por Características del Entrevistado.

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
Total IO	114	103	98	100	102	104	100	105	103	104	103	104
Edad:												
Menos de 30 años	127	123	115	116	124	121	116	123	115	126	120	124
30 a 49 años	115	104	100	102	102	106	99	107	110	103	107	106
50 a 64 años	106	89	84	90	93	90	90	94	88	92	90	93
65 y más años	104	88	88	87	81	95	90	89	90	89	88	85
Posición Social:												
Baja	108	96	93	96	94	96	95	97	94	95	95	95
Media	116	107	98	100	106	109	103	109	107	108	104	109
Alta	125	106	110	112	109	110	100	118	115	116	120	111
Ideología:												
Izquierda	109	98	93	102	99	99	94	99	101	103	104	105
Centro	117	100	99	104	105	103	103	111	106	110	104	104
Derecha	124	113	110	100	110	115	107	119	111	109	102	108
Propensión Ahorro:												
Endeudado	108	93	90	99	92	100	93	98	104	99	108	91
Vive al Día	105	95	91	96	93	98	91	96	96	98	97	98
Ahorra	124	113	106	104	112	112	110	117	110	112	110	112
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	127	110	105	108	109	114	107	112	110	112	113	115
Medio	110	102	97	97	100	101	94	101	100	102	99	97
Medio bajo	99	93	89	92	96	97	98	103	96	94	93	98
Bajo	86	87	73	81	72	84	95	99	84	96	93	104
Clientes de:												
Bancos	120	113	100	105	109	112	101	104	108	111	108	109
Cajas	113	100	98	99	100	102	100	105	103	104	103	103

Cuadro 3.1.11.

**Índice de Evaluación de la Situación Económica del País (IESE),
por Características de los Entrevistados**

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
Total IESE	112	93	87	88	92	97	89	99	92	94	95	92
Edad:												
Menos de 30 años	113	100	84	99	97	107	91	99	99	103	100	95
30 a 49 años	114	92	88	81	91	94	88	101	94	93	90	97
50 a 64 años	114	86	90	84	89	91	88	99	84	84	94	90
65 y más años	105	93	84	90	86	97	87	94	88	92	98	83
Posición Social:												
Baja	108	93	83	91	88	96	86	98	88	92	95	88
Media	112	96	87	82	93	101	91	101	93	96	94	95
Alta	122	83	96	99	94	88	87	94	98	91	96	95
Ideología:												
Izquierda	98	77	68	76	77	82	72	83	79	82	84	84
Centro	116	92	95	93	103	106	97	109	94	99	98	95
Derecha	133	114	104	104	110	116	114	118	116	104	114	116
Actitud ante el ahorro:												
Endeudado	117	81	85	87	77	90	71	95	90	103	89	82
Vive al día	103	91	80	84	86	94	85	96	86	90	92	88
Ahorran	120	97	93	92	99	101	94	104	98	96	99	99
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	123	98	88	89	99	97	90	98	96	92	94	97
Medio	107	92	88	88	88	100	88	98	92	94	95	90
Medio bajo	101	91	82	86	87	94	89	102	86	95	97	88
Bajo	100	70	77	73	74	77	88	108	81	83	88	96
Clientes de:												
Bancos	115	98	81	89	98	100	89	98	89	90	99	96
Cajas	110	92	87	88	90	96	90	99	94	95	92	91

3.2. PAUTAS DE AHORRO

Recordatorio Previo

Para conocer las pautas de ahorro y consumo, se pregunta a los entrevistados acerca de la situación financiera de su hogar y más concretamente, se sondea si piden dinero prestado, si gastan sus ahorros, gastan lo que ganan y finalmente, si ahorran dinero al final de mes.

La diferencia entre quienes gastan menos de lo que ingresan y quienes gastan más proporciona el IPA (Índice de Propensión al Ahorro), un indicador que puede variar entre 0 (endeudamiento máximo) y 200 (ahorro máximo), siendo 100 el punto neutro.

Para conocer el comportamiento de los españoles ante el consumo, se pide a los entrevistados que se sitúen en una escala de 1 a 7, donde 1 expresa "máxima cautela ante el consumo" y 7 "máxima predisposición al consumo".

Pautas Estables de Ahorro

Los resultados de cada mes permiten comprobar que existen unas pautas que se repiten de forma estable, independientemente de las leves oscilaciones que puedan producirse en los resultados obtenidos cada mes. Son las siguientes:

- Aproximadamente la mitad de los españoles suele vivir al día, es decir, gastando lo que ganan. Otro diez por ciento vive por encima de sus posibilidades y algo más de un tercio ahorra parte de lo que gana.
- Los individuos de status socioeconómico familiar y posición social más altos tienen una mayor propensión al ahorro, dándose el caso opuesto entre quienes tienen un menor poder adquisitivo, es decir las capas más bajas de la sociedad y los mayores, que dependen de sus pensiones de jubilación.

La incursión plena en el periodo de vacaciones explica el leve descenso detectado en el índice de Propensión ahorro observado en relación con junio.

El índice no alcanza el nivel de 142 de hace un año, situándose actualmente en el nivel 138, dos puntos por debajo que hace un mes, confirmando ese esfuerzo común por sacrificar una parte del consumo cotidiano en beneficio de un ahorro necesario para las vacaciones.

Otro de los indicadores que otorga un valor mayor a este supuesto está en que la propensión al ahorro es menor en casi todas las capas de la población, sea cual sea su status y posición social, su edad o condición socioeconómica, lo que significaría que la coyuntura y las vacaciones no entienden de clases sociales.

Cuadro 3.2.1.
Situación Financiera del Hogar

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
Total	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)
	%											
Me prestan dinero	3	2	3	4	3	3	3	3	2	4	3	4
Gasto mis ahorros	3	4	3	4	3	4	4	4	4	5	4	4
Gasto lo que gana	44	50	46	47	47	47	44	49	46	49	50	44
Ahorro algo	45	40	43	44	43	41	41	40	43	39	41	43
Ahorro bastante	3	2	4	1	2	3	4	2	3	2	2	2
NS/NC	1	1	2	1	2	1	4	2	1	1	1	2
IPA	142	136	141	137	140	137	138	135	140	132	136	138

Cuadro 3.2.2.
Índice de Propensión al Ahorro (IPA), por Características Socioeconómicas de los Hogares

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
Total IPA	142	136	141	137	140	137	138	135	140	132	136	138
Edad:												
18-29 años	145	140	143	140	140	145	142	139	148	134	136	139
30-49 años	147	142	147	144	147	137	145	138	143	142	145	141
50-64 años	137	131	137	135	137	131	129	130	136	124	131	144
65 y más años	135	125	130	123	130	130	128	127	127	122	125	124
Posición Social:												
Baja	136	126	135	129	133	133	129	129	132	126	134	127
Media	141	140	140	140	139	135	141	136	143	131	134	143
Alta	161	148	158	149	158	155	147	144	150	153	151	148
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	154	150	153	144	152	151	149	149	147	146	146	148
Medio	138	132	136	133	136	129	135	131	143	126	132	132
Medio Bajo	130	120	132	135	128	132	126	118	127	125	132	135
Bajo	104	101	108	115	93	97	98	99	77	104	97	97
Cientes de:												
Bancos	148	147	144	138	141	144	142	135	149	134	140	141
Cajas	143	135	142	140	143	136	138	137	141	134	138	137

3.3. SATISFACCION CON LA VIDA

El Índice de Satisfacción con la calidad de la vida expresa un sentimiento que trasciende la propia situación económica del entrevistado, al intervenir sensaciones más subjetivas como la propia felicidad y las relaciones personales. Por esta misma razón también, el ISCV suele estar sujeto a variaciones insignificantes entre un mes y otro, adquiriendo un valor más interesante precisamente en meses como el actual, cuando la variación que se produce es mayor a la habitual. Por esa misma razón es importante subrayar una vez más la importancia de realizar el sondeo a unos días del inicio del periodo vacacional y el comienzo del verano, pues ello implica, tal como se ha comprobado otros años, un incremento de la sensación de felicidad en los individuos, más allá de los pormenores racionales asociados a la economía.

Así se explica el índice 178 de este mes, un dato muy por encima del nivel de equilibrio, lo que confirma la estabilidad de dicho indicador. La valoración media alcanza los 3,9 puntos, en línea con lo habitual.

Aunque los individuos se quejen de muchas cosas, rechazan admitir que les va mal ante terceros, porque ello implica, en cierto modo, un fracaso personal del que parecen sentirse culpables. Por ello, es frecuente en todos los estudios que la mayor parte de los entrevistados afirme que se siente satisfecho con su vida, que es feliz, que sus relaciones laborales o familiares son buenas, etc., ya que todos esos aspectos de la vida, en cuanto se relacionan muy directamente con su propia persona, parecen ser indicadores de su éxito/fracaso personal.

Al evaluar la evolución del ISCV diferenciando a la población según sus características socioeconómicas, puede afirmarse que todos los segmentos de la población muestran un alto grado de satisfacción con su calidad de vida, pues tan sólo entre los entrevistados de status socioeconómico familiar bajo es inferior al de los otros grupos, situándose en el nivel 136.

Posiblemente debido a este alto grado de satisfacción en todos los segmentos resulte difícil descubrir una pauta de relación con algunas de las diferentes variables que se han tomado en consideración, ya que dichas pautas varían bastante de un mes a otro. El grado de satisfacción suele ser mayor cuanto más alto es el status socioeconómico familiar del entrevistado al igual que entre los encuestados más jóvenes, si bien los diferentes valores medios demuestran que existe poca variación entre segmentos en el grado de satisfacción con la calidad de vida.

Cuadro 3.3.1.

Nivel de Satisfacción con la Calidad de Vida

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
Total	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)
	%											
Muy Satisfechos	10	14	10	10	10	9	8	11	11	9	7	11
Satisfechos	78	72	77	76	74	77	76	75	77	76	81	75
Indiferentes	6	6	8	7	8	6	8	7	6	8	6	6
Insatisfechos	5	7	5	5	7	6	7	7	6	6	4	6
Muy Insatisfechos	1	1	*	1	*	1	*	1	*	1	*	1
NS/NC	1	1	*	1	1	*	-	*	*	*	*	*
ISCV	181	178	182	180	177	179	176	179	181	179	184	178
Valoración Media	3,9	3,9	3,9	3,9	3,9	3,9	3,8	3,9	3,9	3,9	3,9	3,9
% Discrepancia	18	20	18	18	19	19	19	19	18	18	16	20

Cuadro 3.3.2.

Índice de Satisfacción con la Calidad de Vida, por Características Socioeconómicas de los Entrevistados

(Valor medio de 1 a 5 puntos indicado entre paréntesis)

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
Total ISCV	181 (3,9)	178 (3,9)	182 (3,9)	180 (3,9)	177 (3,9)	179 (3,9)	176 (3,8)	179 (3,9)	181 (3,9)	179 (3,9)	184 (3,9)	178 (3,9)
Edad:												
Menos de 30 años	187 (4,0)	186 (4,0)	189 (4,0)	187 (4,0)	183 (3,9)	186 (4,0)	183 (3,9)	184 (4,0)	188 (4,0)	185 (4,0)	188 (4,0)	187 (4,0)
30 a 49 años	184 (3,9)	176 (3,8)	182 (3,9)	184 (3,9)	179 (3,9)	179 (3,9)	178 (3,8)	180 (3,9)	183 (3,9)	179 (3,9)	187 (3,9)	177 (3,8)
50 a 64 años	175 (3,8)	178 (3,9)	179 (3,8)	173 (3,8)	173 (3,8)	179 (3,8)	168 (3,7)	172 (3,8)	178 (3,8)	176 (3,8)	178 (3,8)	179 (3,8)
65 y más años	176 (3,8)	171 (3,8)	173 (3,8)	169 (3,7)	170 (3,7)	169 (3,7)	172 (3,8)	176 (3,8)	169 (3,7)	173 (3,7)	180 (3,8)	167 (3,7)
Posición social:												
Baja	180 (3,9)	175 (3,9)	178 (3,8)	177 (3,9)	174 (3,8)	177 (3,8)	174 (3,8)	178 (3,8)	176 (3,8)	176 (3,8)	181 (3,9)	173 (3,8)
Media	181 (3,9)	180 (3,9)	182 (3,9)	180 (3,9)	177 (3,9)	180 (3,9)	177 (3,8)	179 (3,9)	184 (3,9)	181 (3,9)	184 (3,9)	180 (3,9)
Alta	187 (4,0)	179 (3,9)	189 (4,0)	186 (3,9)	183 (4,0)	181 (3,9)	179 (3,9)	181 (3,9)	183 (3,9)	180 (3,9)	189 (4,0)	186 (3,9)
Ideología:												
Izquierda	178 (3,9)	172 (3,8)	183 (3,9)	179 (3,9)	177 (3,8)	174 (3,8)	180 (3,8)	175 (3,8)	179 (3,9)	177 (3,8)	183 (3,9)	177 (3,8)
Centro	188 (3,9)	178 (3,9)	183 (3,9)	184 (3,9)	181 (3,9)	187 (4,0)	181 (3,9)	183 (3,9)	184 (3,9)	183 (3,9)	186 (3,9)	181 (3,9)
Derecha	184 (3,9)	186 (4,0)	189 (4,0)	182 (3,9)	179 (3,9)	177 (3,9)	173 (3,8)	181 (3,9)	189 (4,0)	182 (3,9)	186 (3,9)	185 (3,9)
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	189 (4,0)	188 (4,0)	188 (4,0)	189 (4,0)	180 (3,9)	181 (3,9)	185 (3,9)	184 (4,0)	190 (4,0)	186 (4,0)	192 (4,0)	183 (3,9)
Medio	180 (3,9)	178 (3,9)	181 (3,9)	174 (3,8)	179 (3,9)	180 (3,8)	172 (3,8)	179 (3,8)	181 (3,9)	179 (3,9)	182 (3,9)	177 (3,8)
Medio bajo	171 (3,8)	158 (3,7)	174 (3,8)	175 (3,9)	172 (3,8)	172 (3,8)	169 (3,8)	169 (3,8)	167 (3,7)	173 (3,8)	169 (3,7)	173 (3,8)
Bajo	155 (3,6)	151 (3,6)	142 (3,4)	138 (3,4)	138 (3,4)	159 (3,6)	171 (3,7)	168 (3,7)	137 (3,4)	126 (3,2)	184 (3,9)	136 (3,4)
Cientes de:												
Bancos	183 (3,9)	180 (3,9)	178 (3,9)	183 (3,9)	179 (3,9)	178 (3,8)	176 (3,8)	180 (3,9)	185 (4,0)	178 (3,9)	187 (3,9)	180 (3,9)
Cajas	182 (3,9)	179 (3,9)	183 (3,9)	181 (3,9)	179 (3,9)	180 (3,9)	178 (3,8)	179 (3,9)	183 (3,9)	180 (3,9)	183 (3,9)	178 (3,8)

3.4. CLIENTELA DE INSTITUCIONES FINANCIERAS

Aunque es complicado establecer una relación causa- efecto entre un acontecimiento puntual y otro posterior, lo cierto es que, tras la enorme relevancia periodística que tuvo hace un mes la discrepancia entre Botín y Amusátegui sobre el futuro del BSCH, ahora en julio hemos observado que esta entidad financiera presenta el peor dato de clientela desde que se controla como “megabanco”. En este sentido, destaca la enorme diferencia entre el escaso 6,2% de personas que afirman ser clientes del BSCH y el elevado 15% que declaran ser clientes del BBVA.

De acuerdo con los datos disponibles desde hace años, y especialmente durante los últimos meses, algo más de un 80 por ciento de los españoles de 18 y más años dicen tener cuenta corriente o libreta de ahorros en algún Banco o Caja de Ahorros, lo que significa una cobertura bastante completa de la población, especialmente cuando se tiene en cuenta que buena parte de la población entre 18 y 30 años no son todavía económicamente (y en muchas ocasiones familiarmente) independientes. La clientela total de Bancos o Cajas ha sido del 90% este mes).

Tomando en consideración los datos que se presentan a continuación, se constata que la proporción de clientes de instituciones financieras es prácticamente igual o superior al 80% en todos los segmentos de la población.

Aproximadamente un tercio de los españoles de 18 y más años tienen cuenta corriente o libreta en algún banco (29%) y un 14% de los entrevistados clientes de bancos, lo son también de alguna Caja de Ahorros. En este caso, los segmentos que en mayor proporción son clientes de bancos son los de mayor posición social (38%).

Al analizar la clientela específica de las Cajas de Ahorros (más del doble de la clientela de Bancos), se aprecia que en algunos de los segmentos la proporción de clientes de las Cajas de Ahorro se aproxima al 80%. Además, entre los clientes de Cajas de Ahorro (82%) un 39% son también clientes de algún Banco.

Estos datos indican que los porcentajes de clientes con cuenta en cajas de ahorros y que además tienen cuenta en bancos tiende a disminuir en comparación con los que tuvieron lugar hace un año. Sucede lo mismo entre los clientes específicos de Bancos que lo son también de alguna Caja, lo que no impide seguir afirmando que estos indicadores son muy estables y varían menos de lo que cabría pensar, incluso cuando las

condiciones del mercado se ven alteradas por los frecuentes cambios en los tipos de interés, como sucede últimamente.

Finalmente, se presenta a título indicativo la distribución de entrevistados que son clientes de los principales Bancos y Cajas según las instituciones en las que tienen su cuenta o libreta. Como es lógico, la suma de estos porcentajes es superior a la proporción de clientes de Bancos o Cajas, ya que cada entrevistado puede ser cliente de más de una institución financiera. Por otra parte, al tratarse de submuestras muy pequeñas, es lógico que se observen fluctuaciones de un mes a otro, aunque el "ranking" de clientela suele mantenerse con escasas variaciones.

En primer lugar, habría que subrayar el importante incremento de clientes que está conociendo La Caixa en los dos últimos años, hasta el punto de que actualmente alcanza la cifra del 15,6%, alejándose del 11,3% de Caja Madrid.

Por otra parte, conviene recordar que, aunque los bancos Central Hispano y Santander, por una parte, y BBV y Argentario por otra parte, conforman respectivamente el BSCH y el BBVA, no existen clientes del BSCH, aunque sí puede hablarse ya de clientes del BBVA. En cualquier caso, sí puede decirse que la clientela del BBVA representaría un 15%, mientras que la del BSCH es de 6,2%. Por su parte, Banesto alcanza el 3,3% y Popular no supera el 2,1%.

Por lo que respecta a las Cajas de Ahorro, se han desglosado de forma nominal, debido a la política expansionista que la mayoría de ellas están realizando fuera de su territorio de origen. Así, se puede comprobar que La Caixa y la Caja de Madrid (15,6% y 11,3%, respectivamente) tienen una proporción de clientes superior incluso a la de los grandes bancos nacionales, mientras que el resto de cajas reúne un 60,1% de clientes.

Es interesante observar una vez más el dominio de BBVA sobre BSCH.

En general, la clientela de Bancos y de Cajas parece ser bastante estable, pues los datos, salvo algunas fluctuaciones, son similares a los observados hace un año.

Cuadro 3.4.1.

**Clientela de Instituciones Financieras
(En Porcentajes)**

(Tiene C/C o libreta en un Banco o Caja)

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
Total Clientes	89	90	90	92	89	88	87	89	90	90	91	90
Edad:												
Menos de 30 años	85	91	90	90	83	86	84	86	88	89	89	86
30 a 49 años	90	90	89	94	92	91	88	90	92	94	93	91
50 a 64 años	89	88	91	92	91	83	87	89	90	88	92	92
65 y más años	92	90	91	89	89	92	89	90	91	91	90	91
Posición Social:												
Baja	90	86	90	89	86	86	81	87	89	88	88	89
Media	87	92	90	93	90	89	89	90	90	91	92	90
Alta	92	94	89	94	92	94	93	91	95	94	94	92
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	91	94	92	94	93	92	93	92	94	94	93	93
Medio	88	90	90	90	89	88	86	89	90	89	91	90
Medio bajo	85	81	84	91	82	82	79	81	86	87	86	83
Bajo	93	80	85	88	68	79	70	90	73	89	79	86

Cuadro 3.4.2.**Clientela de Instituciones Bancarias
(En Porcentajes)**

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
Total I.B.	32	33	29	30	32	32	35	28	29	34	32	29
Edad:												
Menos de 30 años	36	33	30	32	33	34	31	26	25	35	31	29
30 a 49 años	33	33	32	32	37	38	44	30	34	37	38	29
50 a 64 años	29	37	29	29	34	28	33	31	30	38	33	34
65 y más años	27	27	20	24	22	24	25	24	24	24	20	23
Posición Social:												
Baja	26	27	22	22	24	24	28	23	21	30	20	23
Media	33	34	32	32	36	35	36	28	31	34	36	30
Alta	42	44	39	42	41	45	45	39	43	45	46	38
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	39	37	37	36	41	43	42	31	35	39	40	35
Medio	29	32	24	26	28	24	29	27	27	32	30	25
Medio bajo	21	25	28	25	27	32	32	27	21	32	14	28
Bajo	30	19	9	25	14	18	20	17	22	25	19	11
Clientes de:												
Bancos	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Cajas	14	14	12	11	13	4	16	13	15	16	13	14

Cuadro 3.4.3.**Clientela de Cajas de Ahorro
(En Porcentajes)**

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
Total C.A.	80	79	80	79	78	79	76	82	84	78	79	82
Edad:												
Menos de 30 años	76	78	77	76	75	75	78	82	87	76	77	81
30 a 49 años	79	79	79	80	78	76	74	84	79	79	76	84
50 a 64 años	85	77	82	77	77	84	79	82	84	77	78	78
65 y más años	80	81	86	82	83	84	81	81	87	81	86	86
Posición Social:												
Baja	81	83	85	82	82	83	80	84	89	78	86	86
Media	80	78	79	78	75	78	78	82	83	78	76	82
Alta	73	73	76	74	77	72	72	82	72	77	72	76
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	77	78	77	77	75	75	76	84	81	79	75	79
Medio	81	78	83	80	81	83	79	82	85	78	79	85
Medio bajo	82	81	80	82	77	76	76	80	88	75	88	82
Bajo	70	84	91	79	86	86	80	83	81	80	81	89
Clientes de:												
Bancos	36	35	33	29	32	35	35	37	44	36	33	39
Cajas	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Cuadro 3.4.4.

Clientela de Instituciones Financieras por Institución (*)

% que tienen C/c o Libreta en Bancos y Cajas de Ahorro

INSTITUCION FINANCIERA	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
Base: Tiene C/C o Libreta	(1.082)	(1.091)	(1.089)	(1.107)	(1.071)	(1.071)	(1.051)	(1.072)	(1.092)	(1.098)	(1.105)	(1.089)
BSCH	-	-	-	-	-	10,4	9,7	8,3	7,2	10,5	8,9	6,2
BBVA	-	-	-	-	-	14,7	14,8	12,5	13,8	15,2	14,7	15,0
Santander	4,8	4,3	4,5	5,2	4,7	-	-	-	-	-	-	-
Popular	2,3	2,8	1,4	1,6	2,2	1,8	2,9	1,7	1,7	1,5	1,7	2,1
Banesto	2,2	4,7	2,7	3,0	2,8	3,4	4,5	2,6	3,2	4,3	2,4	3,3
Bilbao-Vizcaya	9,8	8,6	9,2	9,9	11,5	-	-	-	-	-	-	-
Central-Hispano	6,4	5,5	5,1	5,0	5,6	-	-	-	-	-	-	-
Argentaria	3,3	4,2	4,4	3,8	3,3	-	-	-	-	-	-	-
Otros Bancos	5,4	5,1	4,5	4,0	4,0	4,4	5,1	4,8	4,5	5,5	5,4	4,5
Caja de Madrid	8,0	10,0	9,8	10,9	9,9	10,1	10,3	10,1	10,2	9,7	10,7	11,3
La Caixa	14,1	14,6	16,2	13,5	15,6	14,9	14,1	12,5	15,8	13,8	13,7	15,6
Caja de Cataluña	4,1	2,5	2,1	2,7	2,8	3,3	2,9	3,3	3,5	2,3	3,0	3,5
Caja de Galicia	3,4	2,4	3,4	3,4	3,9	3,6	2,5	3,8	3,4	4,0	3,8	4,4
Ibercaja	4,2	3,7	3,9	2,7	2,9	2,8	3,2	2,8	1,8	3,5	3,7	4,0
Bancaja	4,0	3,8	4,1	4,2	3,9	3,8	4,1	5,6	3,5	3,9	4,7	4,1
BBK	3,1	5,4	3,7	3,9	4,8	4,7	3,9	3,5	4,6	4,4	4,3	3,7
Caixa Orense	0,7	0,3	1,5	-	0,2	0,1	0,1	0,3	-	0,4	0,2	-
Unicaja	4,5	3,0	3,7	4,1	3,3	6,1	4,1	4,2	3,2	3,5	5,0	3,7
Caja Rural	-	-	-	-	-	-	7,1	6,9	7,9	7,1	5,8	9,0
CAM	-	-	-	-	-	-	3,4	3,5	5,4	4,7	3,9	3,4
Caja San Fernando	-	-	-	-	-	-	1,8	2,0	2,5	1,7	1,6	1,2
Caja España	-	-	-	-	-	-	1,7	1,6	1,9	1,9	1,6	2,1
Cajas de Ahorros (Otras)	39,0	38,0	36,6	38,3	35,9	36,5	26,7	29,2	30,1	24,9	25,4	24,7

(*) Los porcentajes de clientes de instituciones financieras suman más de cien porque, lógicamente, cada entrevistado podía citar ser cliente de más de un banco o caja.

4. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS POLITICOS

4. Actitudes y Comportamientos Políticos

4.1. DIMENSIONES IDEOLOGICAS BASICAS

La experiencia derivada de diversas investigaciones pasadas ha aconsejado referirse a algunas actitudes básicas de los entrevistados que puedan ayudar a comprender mejor las actitudes y comportamientos políticos específicos de los españoles. Entre ellas se consideran desde hace años algunos indicadores ideológicos básicos, como la ideología, la religiosidad, el sentimiento nacionalista, el recuerdo de voto, el postmaterialismo, la satisfacción con la incorporación de España a la Unión Europea, y la percepción de beneficios derivados de esta incorporación para España y para la Comunidad Autónoma.

Se ha utilizado una escala de auto-posicionamiento ideológico de siete puntos, en la que el 1 corresponde a la extrema izquierda y el 7 a la extrema derecha, con posiciones intermedias de izquierda (2), centro-izquierda (3), centro (4), centro-derecha (5) y derecha (6), pero se suelen agregar las siete categorías en solo tres a efectos analíticos, agrupando las tres primeras como izquierda y las tres últimas como derecha.

La distribución global entre izquierda, centro y derecha habitualmente ha mostrado que la izquierda tiene un peso generalmente doble que la derecha, pero similar al de la suma del centro y la derecha, pero desde 1996, ha disminuido el peso de la izquierda, hasta el punto de que el centro y la derecha suelen mostrar, conjuntamente, un peso mayor que la izquierda. Este mes la proporción de personas que se declaran de derecha es del 16%, menos de la mitad que la proporción que se declara de izquierda (38%), y la proporción que se declara de centro es del 25%, de manera que la suma de centro y derecha es este mes tres puntos porcentuales superior a la izquierda.

La proporción de entrevistados que se autoposiciona en la izquierda vuelve a ser mayoritaria (en términos relativos) en casi todos los segmentos de la población, con la excepción de los votantes de partidos nacionalistas de centro y derecha y "otros" partidos (que se posicionan principalmente en el centro), y los de alta práctica religiosa y los votantes del PP (que se posicionan mayoritariamente en la derecha).

Además, la proporción de los que se posicionan en la izquierda supera a la proporción de la suma de los que se posicionan en el centro y la derecha entre los menores de 50 años, los de posición social media y alta, los de status socioeconómico alto, los más nacionalista y los votantes del PSOE, IU y partidos nacionalistas de izquierda.

El "izquierdismo" suele estar positivamente relacionado con la posición social, lo que sugiere que las minorías del "centro social" suelen seguir identificándose con la izquierda, y también con el sentimiento nacionalista. Por el contrario, el "derechismo" está positivamente relacionado con la edad, el sentimiento español y la religiosidad.

Además, los votantes del PP se posicionan fundamentalmente en la derecha y el centro; los votantes de los partidos nacionalistas de centro y derecha en el centro; los del PSOE, IU y los votantes de los partidos nacionalistas de izquierda se autoposicionan en la izquierda, y los que dicen que no votaron, no saben o no contestan, muestran pautas menos definidas, entre otras cosas porque una proporción importante tampoco contesta su ubicación ideológica, pero parecen situarse preferentemente en el centro.

Otra segunda variable que se ha probado como de gran utilidad discriminatoria es la práctica religiosa, tal y como se autodefine el propio entrevistado. Diferentes investigaciones han demostrado que la autocalificación que el propio individuo hace de su práctica religiosa es más útil como variable explicativo-predictiva que cualquier otro indicador objetivo, especialmente respecto a todos los indicadores de actitudes y comportamientos políticos.

Es evidente que la inmensa mayoría de los españoles siguen considerándose católicos, aunque muchos de ellos se consideren no practicantes. Puesto que alrededor de un 90% de los entrevistados se definen habitualmente como católicos, ha sido necesario buscar otro indicador de práctica religiosa que sirva para diferenciar a los entrevistados en este rasgo, sean o no católicos. Se observa así que entre un 18-23% afirman tener una alta práctica religiosa (18% este mes), mientras que algo más de la mitad afirman practicar poco su religión.

La práctica religiosa está positivamente relacionada con la edad y con el "derechismo", e inversamente con la posición social. Además, la práctica religiosa es más alta entre los votantes del PP, y más baja entre los votantes de IU, los votantes de partidos nacionalistas de izquierda y de los abstencionistas.

Una tercera dimensión que, en el caso español tiene especial importancia, es la que se refiere al sentimiento nacionalista/español. La identificación con alguna cultura regional ha tenido siempre importancia en España, pero el proceso autonómico que acompañó a la transición democrática ha hecho que todos los españoles tomen conciencia, en mayor o menor medida, de su identidad regional/nacionalista.

Se comprueba así que, mientras un 4-7% de los entrevistados se sienten generalmente sólo identificados con su Comunidad Autónoma (se sienten sólo vascos, o andaluces, o gallegos, etc.), entre un 17-26% se sienten sólo españoles (un 14% este mes). Tomando en consideración a quienes se sienten más "nacionalistas" o más "españoles", se observa habitualmente que el sentimiento español supera claramente al nacionalista.

Sin embargo, alrededor de la mitad de los españoles mayores de 18 años (un 53% este mes) afirman generalmente considerarse tan vascos, gallegos, etc. como españoles.

El sentimiento "nacionalista" no suele superar el 25% en casi ningún segmento social, excepto entre los votantes de partidos nacionalistas.

Se ha considerado oportuno incluir, como cuarto indicador ideológico, el comportamiento electoral en las últimas elecciones legislativas de marzo de 2000, tal y como los entrevistados lo recuerdan o dicen recordar. Diversas investigaciones han puesto de manifiesto que los individuos parecen "olvidar" haber votado a partidos que obtuvieron un mal resultado en las últimas elecciones y/o tienen mala imagen pública, y por el contrario parecen "apuntarse" a partidos que han obtenido buenos resultados electorales y/o tienen buena imagen.

La importancia de este indicador de "recuerdo de voto" radica en que puede estar señalando las actuales orientaciones hacia los diferentes partidos políticos, y que las diferencias respecto a los resultados reales no son en general producto de error muestral, sino de "errores" intencionados por parte de los entrevistados al contestar. La experiencia ha demostrado, además, que cuando un partido pierde imagen social, su recuerdo de voto suele ser inferior al real, y viceversa.

Este mes se observa un recuerdo de voto inferior a los resultados obtenidos en las elecciones del pasado 12 de marzo de 2000 con respecto al PP, IU, partidos nacionalistas de centro y derecha y "otros" partidos, ya que el recuerdo de voto hacia

PSOE y partidos nacionalistas de izquierda supera los resultados obtenidos. En el Cuadro 4.1.8. se ofrece, para cada partido, la diferencia (en puntos porcentuales y en porcentajes) entre los resultados reales de marzo de 2000 y el voto ahora recordado. En general, la discrepancia entre el voto recordado y los resultados reales suele ser mayor cuanto más tiempo ha pasado desde la celebración de las últimas elecciones.

Además, entre un 10-14% de los entrevistados (un 14% este mes) no suelen contestar lo que votaron en las últimas elecciones, lo que hace suponer que entre ellos están los que faltan como votantes de los diferentes partidos y de los no votantes.

Desde hace años, ASEP ha venido utilizando la escala de post-materialismo, siguiendo la definición acuñada por el profesor Ronald Inglehart. Según su teoría, los individuos se preocupan sobre todo por satisfacer sus necesidades de seguridad personal y económicas, y sólo cuando esas necesidades están suficientemente garantizadas, se ocupan de otras necesidades más estéticas, de relación con los demás, de humanitarismo, etc. Así, según Inglehart, las diferentes sociedades se caracterizan por un predominio de actitudes más materialistas o más post-materialistas, según su grado de desarrollo.

La escala de materialismo/post-materialismo está dividida en dos listas de ítems en las que los ítems postmaterialistas han sido señalados con *.

Como puede comprobarse, de la primera lista, los dos objetivos más mencionados en primer lugar, son los de luchar contra la subida de precios y mantener el orden en la nación y dar a la gente más posibilidades para que participe en las decisiones importantes gubernamentales o políticas (ambos objetivos son materialistas) y, si se toman en cuenta las dos menciones que podía dar cada entrevistado, los más citados volverían a ser "la lucha contra la subida de precios", "mantener el orden en la nación" y "dar a la gente más posibilidades para que participe en las decisiones importantes gubernamentales o políticas". Así pues, entre los dos objetivos más citados como prioritarios este mes parecen predominar los materialistas, por utilizar la terminología de Inglehart.

En la segunda lista, los ítems más mencionados como deseables (en las tres menciones) son los de luchar contra la delincuencia, mantener una economía estable, proteger el medio ambiente, y dar a la gente mayores facilidades para que participe en las

decisiones importantes que tengan que ver con su trabajo o la comunidad en la que viven. No debe dejar de señalarse que entre los cuatro objetivos más citados este mes se observa cierto predominio de los objetivos materialistas sobre los postmaterialistas.

Partiendo de estas respuestas se ha clasificado a los entrevistados en materialistas o post-materialistas. Más de cuatro de cada diez españoles pueden ser considerados como post-materialistas, mientras que el resto, posiblemente a causa de no tener suficientemente garantizadas todavía su seguridad personal y económica, pueden ser considerados como de orientación predominantemente materialista.

La proporción de post-materialistas es mayor entre los jóvenes (más abiertos a las nuevas ideas), y cuanto más alta es la posición social y el status socioeconómico y cuanto más a la izquierda se autoposiciona el entrevistado.

La opinión sobre la pertenencia de España a la Unión Europea se sitúa este mes algo por encima del nivel de equilibrio (lo que indica que la proporción de quienes están muy satisfechos es superior que la de quienes no están nada satisfechos), observándose que dos terceras partes de los entrevistados están algo satisfechos. Se observa una gran controversia entre los distintos segmentos sociales y su satisfacción con la pertenencia de España a la Unión Europea, así los votantes a "otros" partidos se sienten algo insatisfechos con la pertenencia de España a la UE.

Por otra parte, alrededor de tres cuartas partes de los entrevistados opinan habitualmente que esa pertenencia es más bien beneficiosa para España, para su Comunidad Autónoma y alrededor de dos tercios de los entrevistados piensan que es beneficiosa para ellos mismos. Y no hay ningún segmento social que considere que esa pertenencia ha sido más perjudicial que beneficiosa para España, para su Comunidad Autónoma y para ellos.

Cuadro 4.1.1.
Autoposicionamiento Ideológico

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
Total	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.13)	(1.210)
	%											
Extrema Izquierda	1	*	1	*	1	1	1	*	1	*	*	1
Izquierda	20	16	17	16	21	20	18	23	18	20	21	19
Centro Izquierda	13	15	16	17	14	15	16	15	15	13	16	18
Centro	27	31	26	26	25	25	24	25	25	24	26	25
Centro Derecha	11	10	8	8	11	10	10	7	9	9	8	10
Derecha	10	8	8	8	7	6	8	6	7	8	8	6
Extrema Derecha	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
NS/NC	17	20	24	24	20	23	23	23	24	25	20	21
Posicionamiento Medio (IPI)	3,7	3,7	3,6	3,7	3,6	3,5	3,6	3,4	3,6	3,6	3,5	3,5

Cuadro 4.1.2.
Autoposicionamiento Ideológico, por Características Socioeconómicas.

JULIO 2001	TOTAL	Izquierda	Centro	Derecha
TOTAL	(1210)	38%	25	16
Edad:				
18 a 29 años	(316)	41%	27	10
30 a 49 años	(412)	43%	24	14
50 a 64 años	(261)	35%	26	19
65 y más años	(222)	28%	25	23
Posición Social:				
Baja	(446)	31%	28	18
Media	(591)	41%	24	14
Alta	(173)	45%	26	15
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(460)	42%	27	17
Medio	(565)	38%	25	15
Medio Bajo/Bajo	(185)	28%	23	16
Nacionalismo:				
Más nacionalista	(211)	52%	20	8
Tan nacionalista como español	(645)	36%	27	17
Más español	(320)	32%	26	19
Práctica Religiosa:				
Alta	(212)	19%	20	35
Media	(225)	32%	25	17
Baja	(705)	45%	27	11
Recuerdo de Voto:				
PP	(315)	6%	31	52
PSOE	(304)	81%	12	*
IU	(44)	93%	5	-
Nacionalista derecha	(56)	40%	44	9
Nacionalista izquierda	(27)	80%	8	-
Otros, en blanco	(39)	28%	36	3
No votó	(256)	29%	31	5
No sabe	(27)	10%	15	-
No contesta	(141)	15%	33	5
Cientes de:				
Bancos	(314)	36%	27	19
Cajas	(896)	40%	25	16

Cuadro 4.1.3.

Práctica Religiosa

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
Total	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)
	%											
Alta	18	20	20	19	19	19	21	18	20	19	19	18
Media	19	18	21	19	19	18	18	18	18	19	18	19
Baja	59	57	55	56	57	57	54	56	55	56	57	58
NS/NC	4	5	4	7	4	5	7	7	7	6	6	6
Media de Práctica Religiosa (IPR)	2,2	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3

Cuadro 4.1.4.

Práctica Religiosa, por Características Socioeconómicas.

JULIO 2001	TOTAL	Alta	Media	Baja
TOTAL	(1210)	18%	19	58
Edad:				
18 a 29 años	(316)	8%	11	73
30 a 49 años	(412)	9%	18	66
50 a 64 años	(261)	26%	24	47
65 y más años	(222)	37%	25	37
Posición Social:				
Baja	(446)	25%	25	48
Media	(591)	14%	16	63
Alta	(173)	11%	11	67
Ideología:				
Izquierda	(457)	9%	16	69
Centro	(307)	14%	19	63
Derecha	(191)	39%	20	40
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(460)	14%	16	63
Medio	(565)	17%	19	59
Medio Bajo/Bajo	(185)	28%	24	42
Recuerdo de Voto:				
PP	(315)	30%	20	47
PSOE	(304)	11%	20	66
IU	(44)	5%	12	65
Nacionalista derecha	(56)	8%	21	67
Nacionalista izquierda	(27)	3%	-	90
Otros, en blanco	(39)	11%	13	63
No votó	(256)	15%	16	60
No sabe	(27)	23%	34	39
No contesta	(141)	19%	22	54
Clientes de:				
Bancos	(314)	19%	21	55
Cajas	(896)	16%	18	60

Cuadro 4.1.5.

Sentimiento Nacionalista-Español

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
Total	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)
	%											
Sólo Nacionalista	6	7	7	5	6	4	5	6	6	5	4	3
Más Nac. que español	11	15	14	13	15	16	14	14	14	15	15	14
Tan Nac. como español	53	48	48	50	52	50	49	53	49	52	53	53
Más español que Nac.	10	9	8	10	9	9	10	8	12	10	10	10
Sólo se siente español	18	19	20	19	17	19	18	16	16	14	15	17
NS/NC	2	3	3	2	2	3	3	3	4	4	3	3
Media Nacionalismo (ISN)	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	3,1	3,2	3,1	3,2	3,2

Cuadro 4.1.6.

Sentimiento Nacionalista-Español, por Características Socioeconómicas.

JULIO 2001	TOTAL	Más Nacionalista	Igual	Más Español
TOTAL	(1210)	17%	53	27
Edad:				
18 a 29 años	(316)	21%	50	26
30 a 49 años	(412)	18%	54	27
50 a 64 años	(261)	13%	56	27
65 y más años	(222)	17%	54	26
Posición Social:				
Baja	(446)	18%	59	21
Media	(591)	18%	51	28
Alta	(173)	14%	49	34
Ideología:				
Izquierda	(457)	24%	51	22
Centro	(307)	14%	57	27
Derecha	(191)	9%	58	31
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(460)	15%	54	29
Medio	(565)	19%	53	24
Medio Bajo/Bajo	(185)	17%	52	29
Recuerdo de Voto:				
PP	(315)	8%	59	32
PSOE	(304)	17%	60	20
IU	(44)	14%	45	38
Nacionalista derecha	(56)	52%	34	14
Nacionalista izquierda	(27)	65%	23	12
Otros, en blanco	(39)	18%	56	23
No votó	(256)	17%	46	31
No sabe	(27)	17%	49	22
No contesta	(141)	19%	55	25
Cientes de:				
Bancos	(314)	13%	57	28
Cajas	(896)	18%	55	24

Cuadro 4.1.7.

Partido Votado en las Elecciones Generales de 2000

	Resultados Reales de 2000												
		VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
Total Electores	(33.969.640)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)
PP	30,4	34,3	31,4	29,5	30,0	28,9	26,8	31,3	28,0	26,6	27,4	27,7	26,0
PSOE	23,3	22,2	22,7	24,8	23,5	24,0	25,0	23,0	24,8	25,5	22,7	25,3	25,1
IU	3,7	4,5	4,2	4,0	4,2	3,7	3,8	3,8	4,9	4,5	5,0	4,6	3,6
Nacionalistas Derecha	5,5	4,9	5,4	4,5	4,5	4,6	5,6	5,1	4,5	5,6	5,1	4,2	4,7
Nacionalistas Izquierda	2,1	2,1	1,9	1,6	1,9	2,0	2,2	2,1	3,2	2,1	1,8	1,2	2,2
Otros	3,7	4,4	4,0	4,1	3,8	4,1	3,3	3,1	3,3	3,5	3,8	3,5	3,2
No Votó	31,3	15,9	18,5	17,2	18,7	21,1	20,2	18,3	19,6	17,2	20,0	17,7	21,2
NS/NC	-	11,7	11,9	14,3	13,4	11,6	13,1	13,3	11,7	15,0	14,2	15,8	14,0

* A partir de abril de 2000 los partidos nacionalistas se han agrupado en función de su representación parlamentaria tras las elecciones de marzo de 2000. Así, los Partidos Nacionalistas de Centro y Derecha son CiU, PNV, PA, EA, CC y PAR (el UPN en estas elecciones concurreó conjuntamente con el PP). Los Partidos Nacionalistas de Izquierda son ERC, BNG, EH/HB, IC-V y CHA (estos dos últimos partidos se han incluido por haber obtenido en estas elecciones del 2000 representación parlamentaria).

Cuadro 4.1.8.

Diferencias entre el Recuerdo de Voto y los Resultados Electorales de 2000.

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
Diferencias en puntos												
Porcentuales:												
PP	+3,9	+1,0	-0,9	-0,4	-1,5	-3,6	+0,9	-2,4	-3,8	-3,0	-2,7	-4,4
PSOE	-1,1	-0,6	+1,5	+0,2	+0,7	+1,7	-0,3	+1,5	+2,2	-0,6	+2,0	+1,8
IU	+0,8	+0,5	+0,3	+0,5	0	+0,1	+0,1	+1,2	+0,8	+1,3	+0,9	-0,1
Nacionalistas Derecha	-0,6	-0,1	-1,0	-1,0	-0,9	+0,1	-0,4	-1,0	+0,1	-0,4	-1,3	-0,8
Nacionalistas Izquierda	0	-0,2	-0,5	-0,2	-0,1	+0,1	0	+1,1	0	-0,3	-0,9	+0,1
Otros	+0,7	+0,3	+0,4	+0,1	+0,4	-0,4	-0,6	-0,4	-0,2	+0,1	-0,2	-0,5
No Votó	-15,4	-12,8	-14,1	-12,6	-10,2	-11,1	-13,0	-11,7	-14,1	-11,3	-13,6	-10,1
NS/NC	+11,7	+11,9	+14,3	+13,4	+11,6	+13,1	+13,3	+11,7	+15,0	+14,2	+15,8	+14,0
Indice de Discrepancia	17,1	13,7	16,5	14,2	12,7	15,1	14,3	15,5	18,1	15,6	18,7	15,9
Diferencias en porcentajes respecto a 1996 y a 2000:												
PP	+13	+3	-3	-1	-5	-12	+3	-8	-12	-10	-9	-14
PSOE	-4	-3	+6	+1	+3	+7	-1	+6	+9	-3	+9	+8
IU	+22	+14	+8	+14	0	+3	+3	+32	+22	+35	+24	-3
Nacionalistas Derecha	-11	-2	-18	-18	-16	+2	-7	-18	+2	-7	-24	-14
Nacionalistas Izquierda	0	-10	-24	-10	-5	+4	0	+52	0	-14	-43	+5
Otros	+19	+8	+11	+3	+11	-11	-16	-11	-5	+3	-5	-14
No Votó	-49	-41	-45	-40	-33	-36	+42	-37	-45	-36	-43	-32

Cuadro 4.1.9.

**Objetivo más Importante que España debería Esforzarse
por Conseguir en los Próximos Diez Años**

1ª LISTA DE OBJETIVOS			
JULIO 2001	1ª Mención	1ª y 2ª Mención	Última Mención
Total	(1.210)	(1.210)	(1.210)
%			
- Mantener el orden en la nación.....	31	49	20
* - Dar a la gente más posibilidades para que participe en las decisiones importantes gubernamentales o políticas.....	26	49	19
- Luchar contra la subida de los precios.....	26	61	19
* - Proteger la libertad de expresión.	15	36	20
- Ninguno.....	1	1	16
- NS/NC.....	2	2	7

2ª LISTA DE OBJETIVOS			
JULIO 2001	1ª Mención	1ª, 2ª y 3ª Mención	Penúltima o Última Mención
Total	(1.210)	(1.210)	(1.210)
%			
- Mantener un alto nivel de crecimiento económico.....	16	38	19
- Tener unas Fuerzas Armadas capaces de garantizar la defensa de España.....	4	15	39
*- Dar a la gente mayores facilidades para que participe en las decisiones importantes que tengan que ver con su trabajo o la comunidad en la que viven.....	16	45	15
*- Proteger el medio ambiente.....	12	46	10
- Mantener una economía estable.....	17	47	12
- Luchar contra la delincuencia.....	20	51	14
*- Avanzar hacia una sociedad menos impersonal y más humana.....	9	33	25
*- Avanzar hacia una sociedad en la que las ideas sean más importantes que el dinero.....	3	16	24
- Ninguno.....	*	1	14
- NS/NC.....	2	2	7

* Items de carácter postmaterialista.

Cuadro 4.1.10.

**Porcentaje de Post-Materialistas,
según Características Socioeconómicas**

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
Total PM	40	37	36	33	34	38	36	38	35	36	34	41
Edad												
18 a 29 años	53	49	48	44	48	48	46	53	42	46	42	48
30 a 49 años	42	39	40	39	39	42	40	36	41	40	40	44
50 a 64 años	32	32	27	23	23	33	31	33	28	30	26	37
65 y más años	29	22	20	19	17	21	23	25	24	20	22	32
Posición Social												
Baja	33	30	28	28	26	30	26	31	28	27	25	38
Media	43	40	40	35	38	42	41	41	37	39	37	43
Alta	50	46	39	42	40	44	47	46	50	46	48	44
Ideología												
Izquierda	52	47	44	44	47	46	45	48	44	43	39	52
Centro	37	34	35	28	29	33	37	36	30	36	33	32
Derecha	29	26	28	30	23	29	30	27	30	22	29	35
Status Socioeconómico												
Familiar												
Alto, Medio alto	43	44	44	41	40	44	41	45	41	47	39	42
Medio	41	35	33	29	30	36	36	35	32	31	32	42
Medio bajo	34	28	26	25	31	30	32	31	31	27	31	38
Bajo	28	19	24	19	22	18	3	30	33	16	15	40
Clientes de												
Bancos	39	37	36	36	34	38	36	35	38	35	36	40
Cajas	39	37	36	34	34	36	37	37	35	36	33	41

Cuadro 4.1.11.
Grado de Satisfacción con la Pertenencia de España a la UE.

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
Total	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)
	%											
Muy Satisfecho	18	16	17	13	17	13	18	18	11	14	14	18
Algo Satisfecho	66	65	65	65	64	69	66	65	69	68	68	65
Nada Satisfecho	7	9	10	10	9	10	8	9	11	10	8	10
NS/NC	9	9	8	12	9	8	7	8	9	9	9	7
ISUE	111	107	107	103	108	102	110	109	100	104	106	109

Cuadro 4.1.12.
Satisfacción del Entrevistado con la pertenencia de España a la Unión Europea,
por Características Socioeconómicas

JULIO 2001	Total	Muy Satisfecho	Algo Satisfecho	Nada Satisfecho	Ns/Nc	INDICE
TOTAL	(1210)	18%	65	10	7	109
Edad:						
18 a 29 años	(316)	22%	66	9	4	114
30 a 49 años	(412)	20%	65	10	4	111
50 a 64 años	(261)	16%	66	11	7	105
65 y más años	(222)	12%	64	9	14	103
Posición Social:						
Baja	(446)	16%	65	8	11	107
Media	(591)	20%	65	10	5	109
Alta	(173)	21%	66	10	3	111
Ideología:						
Izquierda	(457)	19%	66	11	4	108
Centro	(307)	17%	70	7	6	109
Derecha	(191)	23%	66	5	5	118
Status Socioeconómico Familiar:						
Alto, Medio alto	(460)	23%	66	7	3	116
Medio	(565)	15%	66	12	7	103
Medio Bajo/Bajo	(185)	16%	63	7	14	109
Nacionalismo:						
Más nacionalista	(211)	14%	67	13	6	101
Tan nacionalista como español	(645)	18%	67	8	6	110
Más español	(320)	22%	61	9	7	113
Práctica Religiosa:						
Alta	(212)	20%	63	8	9	112
Media	(225)	20%	60	9	11	111
Baja	(705)	18%	68	10	5	108
Recuerdo de Voto:						
PP	(315)	21%	66	7	6	114
PSOE	(304)	16%	72	8	5	108
IU	(44)	28%	49	20	3	107
Nacionalista derecha	(56)	25%	59	13	4	113
Nacionalista izquierda	(27)	12%	73	11	4	101
Otros, en blanco	(39)	15%	63	17	5	99
No votó	(256)	19%	61	11	8	108
No sabe	(27)	7%	64	15	14	92
No contesta	(141)	16%	67	7	11	110
Cientes de:						
Bancos	(314)	22%	64	10	4	112
Cajas	(896)	18%	66	11	6	107

Cuadro 4.1.13.**Grado de Beneficio de la Pertenencia a la Unión Europea
para España, para su Comunidad Autónoma y para el Entrevistado.****ESPAÑA**

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
Total	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)
	%											
Muy beneficioso	17	14	14	11	16	12	17	16	10	11	15	17
Algo beneficioso	65	66	64	64	62	66	64	64	69	66	63	64
Algo perjudicial	5	6	9	10	8	9	9	7	10	10	8	10
Muy perjudicial	2	3	2	3	3	2	1	3	3	2	3	2
NS/NC	11	11	11	12	11	10	9	10	9	11	12	7
IBUE	176	170	166	162	168	167	170	171	166	166	167	169

COMUNIDAD AUTONOMA

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
Total	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)
	%											
Muy beneficioso	16	13	13	10	15	12	15	15	9	11	14	15
Algo beneficioso	62	64	63	62	61	64	63	63	66	65	61	64
Algo perjudicial	8	8	10	11	9	10	10	9	12	11	9	10
Muy perjudicial	3	4	4	3	3	3	2	3	3	3	4	3
NS/NC	11	11	11	13	12	11	10	10	10	10	12	8
IBCA	167	165	162	159	165	162	166	166	160	162	163	166

ENTREVISTADO

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
Total	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)
	%											
Muy beneficioso	14	12	12	9	13	11	13	14	7	9	12	13
Algo beneficioso	57	58	57	55	56	58	59	58	63	62	59	59
Algo perjudicial	6	6	8	9	8	9	10	7	11	10	9	9
Muy perjudicial	2	4	4	2	2	3	2	3	3	3	3	3
NS/NC	21	20	19	25	20	20	16	18	15	16	17	15
IBENT	164	160	157	152	159	157	160	162	156	158	159	160

Cuadro 4.1.14.

**Indice sobre el Beneficio de la pertenencia a la Unión Europea para España
y la Comunidad Autónoma del Entrevistado y para el Entrevistado,
por Características Socioeconómicas**

JULIO 2001	Total	ESPAÑA	CCAA	ENTREVISTADO
TOTAL	(1210)	169	166	160
Edad:				
18 a 29 años	(316)	174	166	163
30 a 49 años	(412)	170	170	162
50 a 64 años	(261)	169	166	158
65 y más años	(222)	163	162	153
Posición Social:				
Baja	(446)	165	165	153
Media	(591)	170	167	161
Alta	(173)	178	169	171
Ideología:				
Izquierda	(457)	167	162	159
Centro	(307)	176	173	169
Derecha	(191)	177	175	165
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(460)	180	173	171
Medio	(565)	162	161	150
Medio Bajo/Bajo	(185)	167	167	161
Nacionalismo:				
Más nacionalista	(211)	164	160	151
Tan nacionalista como español	(645)	171	167	160
Más español	(320)	171	170	166
Práctica Religiosa:				
Alta	(212)	167	168	157
Media	(225)	169	169	163
Baja	(705)	170	165	160
Recuerdo de Voto:				
PP	(315)	175	175	167
PSOE	(304)	171	168	164
IU	(44)	159	156	143
Nacionalista derecha	(56)	166	159	152
Nacionalista izquierda	(27)	182	150	149
Otros, en blanco	(39)	162	157	159
No votó	(256)	163	161	155
No sabe	(27)	156	149	150
No contesta	(141)	173	170	156
Cientes de:				
Bancos	(314)	171	165	160
Cajas	(896)	168	166	159

4.2. IMAGEN DE INSTITUCIONES Y GRUPOS SOCIALES

La imagen pública es un concepto que se utiliza aquí para referirse a la actitud, positiva o negativa, que la opinión pública tiene en un momento determinado respecto a diferentes "objetos" sociales (individuos, grupos, instituciones, etc.), y que está, o puede estar, basada en un conjunto de elementos objetivos y subjetivos de los que los propios individuos pueden no ser conscientes.

Todas las teorías sobre la formación y el cambio de actitudes sociales han puesto de relieve que, para que pueda haber evaluación de un "objeto" social, es condición indispensable que previamente exista información (conocimiento), sobre la existencia de dicho "objeto". En el Cuadro 4.2.1. se aprecia que el conocimiento de las instituciones incluidas este mes es unánimemente alto.

A partir de la existencia de ese conocimiento, el proceso puede ser doble: o bien el sujeto reflexiona sobre ese conocimiento del "objeto" y forma su juicio (evaluación) sobre el objeto; o bien acepta sin reflexionar la evaluación que, junto con el conocimiento mismo, haya recibido de la fuente emisora (informadora). En cualquiera de los dos casos, sin embargo, el grado de conocimiento y la valoración que la opinión pública tenga sobre un "objeto" social concreto son dimensiones diferentes que no pueden ni deben confundirse.

Pero además, las valoraciones (evaluaciones) de diferentes sujetos sobre un mismo "objeto" pueden ser muy diferentes o muy similares entre sí, independientemente de que la valoración promedio, para ese conjunto de sujetos, sea alta o baja. Por ello, una tercera dimensión de la imagen es el grado de dispersión opinática que exista en su evaluación por la opinión pública, y que es relativamente independiente de las otras dos.

La imagen que diferentes instituciones y grupos sociales tienen ante la opinión pública se ha medido, por tanto, en función de tres indicadores: el grado de conocimiento, la valoración promedio y la dispersión opinática.

El grado de conocimiento de la institución o grupo se mide aquí por el porcentaje de entrevistados que opinan sobre ellos (sobreentendiendo que quienes no les valoran es que, o no les conocen en absoluto, o no les conocen lo suficiente como para opinar). La

valoración se mide mediante la media aritmética de puntuaciones, entre 0 y 10 (siendo 0 la peor calificación y 10 la mejor), asignadas por los entrevistados a cada institución o grupo social. Y la dispersión opinática (o grado de controversia respecto a su imagen) se mide por la desviación standard como porcentaje respecto a la media aritmética.

Este mes se ha preguntado por la imagen de siete instituciones o grupos sociales, cuatro fijas (Fuerzas Armadas, Bancos, Gobierno de la Nación y Corona), y otras tres variables, que este mes han sido la ONCE, Cáritas y la Cruz Roja. En los Cuadros 4.2.2. a 4.2.4. se ofrecen los datos para estas siete instituciones o grupos sociales en los tres indicadores de imagen, junto con los datos de éstas y otras instituciones desde hace doce meses, para poder comprobar su estabilidad (y por tanto su fiabilidad), ya que se pueden comparar los datos de varias instituciones en diferentes meses. En función de estos resultados pueden hacerse las siguientes consideraciones:

- El porcentaje de españoles que opinan sobre las diferentes instituciones es en general bastante alto, superior al 90% en todos los casos este mes, lo cual es un buen indicador de integración política e identificación con el sistema, ya que significa que casi la totalidad de la población española se siente suficientemente capacitada e interesada como para opinar sobre las instituciones y grupos políticos y sociales fundamentales.
- La valoración de las instituciones citadas es también, en general, bastante aceptable, puesto que, si se utiliza 6,0 puntos como límite para diferenciar entre una valoración alta o media, y 4,5 como límite entre una valoración media y baja, se comprueba que este mes ningún grupo social ha sido valorado por debajo de los 4,5 puntos.
- La valoración de las cuatro instituciones fijas este mes es muy similar a la del mes anterior, de manera que el ranking de este mes es el siguiente: la Cruz Roja (8,0 puntos en una escala de 0 10 puntos), la ONCE (7,8), Cáritas (7,6), la Corona (6,9), las Fuerzas Armadas (5,5), el Gobierno de la Nación (5,0) y los Bancos (4,8 puntos). Por comparación con las valoraciones que estas instituciones recibieron el año pasado, se observa unas puntuaciones similares en la valoración de todas ellas, puesto que la Cruz Roja obtuvo 8,3 puntos, la ONCE y Cáritas (7,7 en ambos casos), lo que sugiere una fuerte estabilidad de la opinión pública en lo que respecta a su actitud hacia estas instituciones.

- En cuanto a la diversidad opinática, y tomando el 65% de desviación respecto a la valoración media como límite entre un grado de controversia alto o medio, y 50% como límite entre un grado de controversia medio y bajo, se observa que ninguna institución tiene una imagen realmente controvertida.

Los datos relativos a los tres indicadores de imagen demuestran que, aun estando relacionados entre sí, constituyen tres dimensiones de la imagen diferentes.

Así, en los Cuadros 4.2.5. a 4.2.7. se han clasificado las instituciones por las que se ha preguntado durante el último año, tomando las dimensiones de dos en dos, lo que permite relacionar entre sí los tres indicadores de imagen de forma muy gráfica.

En cuanto a las diferencias de valoración asignadas a las instituciones y grupos sociales incluidas en este sondeo mensual por los diferentes segmentos de la población, cabe subrayar varios aspectos:

- La edad tiene cierta relación con la valoración de instituciones y grupos, aunque esa relación no es siempre igual, dependiendo en gran medida de la institución valorada. En efecto, se observa que, en líneas generales, cuanto más alta es la edad, más alta es la valoración promedio asignada a casi todas las instituciones fijas.
- La posición social sí parece constituir un buen instrumento explicativo predictivo. En efecto, se observa una pauta bastante regular en el sentido de que la valoración suele ser más baja cuanto más alta es la posición social. En general, por tanto, el "centro social" es más crítico que la "periferia" respecto a la valoración de instituciones y grupos sociales.
- La ideología ofrece pautas muy dispares para las diferentes instituciones, lo que significa que esta variable lleva a los entrevistados a discriminar más minuciosamente entre institución e institución. Aunque este mes, se observa que la valoración de todas las instituciones es más alta entre los de derecha y más baja entre los de izquierda, para todos las instituciones.

En los Cuadros 4.2.9. a 4.2.11. se han ordenado las instituciones y grupos sociales por los que se ha preguntado durante el último año en cada una de las tres dimensiones de la imagen, de mayor a menor grado de notoriedad, de mayor a menor valoración, y de menor a mayor grado de desviación opinática (imagen controvertida).

Todos los meses se incluyen las diferentes instituciones por las que se pregunta, de forma que siempre se obtienen tres rankings acumulados de doce sondeos, lo que permite tener una visión más amplia de la imagen que los españoles tienen de las diferentes instituciones y grupos sociales a lo largo de un año. Los rankings no parecen requerir mayor explicación.

Puesto que habitualmente se ha utilizado un índice para medir el grado de satisfacción con el Gobierno, y teniendo en cuenta que en otros tiempos era frecuente oír que la insatisfacción con el Gobierno representaba insatisfacción con la democracia, o que la crítica al Gobierno era una crítica a la democracia, ASEP inició en octubre de 1.988 la elaboración de un índice de satisfacción con el funcionamiento de la Democracia, para comprobar hasta qué punto estas suposiciones eran o no ciertas.

Se observa que la mayoría de los entrevistados se sienten satisfechos o muy satisfechos con el funcionamiento de la democracia en España, y sólo un 15% se consideran este mes insatisfechos o muy insatisfechos. El índice se calcula mediante la diferencia entre los satisfechos y los insatisfechos (sumando 100 para estandarizar), por lo que 100 se considera el nivel de equilibrio. El nivel de satisfacción de este mes es igual que el mes pasado. Además, la satisfacción con el funcionamiento de la democracia parece ser una cuestión poco controvertida.

Puesto que ya se examinó la relación entre este Índice y los otros indicadores del Sistema, sólo se presentan algunas otras especificaciones interesantes. Así, se comprueba que los de centro y sobretodo los de derecha están más satisfechos con el funcionamiento de la democracia que los de izquierda, y los votantes del PP están más satisfechos que los del PSOE. En general, la satisfacción con el funcionamiento de la democracia no muestra pautas de relación muy estables con otros indicadores.

Siendo conscientes de que los entrevistados pueden estar más o menos de acuerdo o en desacuerdo con medidas gubernamentales concretas, y sin embargo tener una actitud general de satisfacción o insatisfacción con el Gobierno, se pregunta también específicamente a los entrevistados su grado de satisfacción general con éste.

El ISG sigue situándose por encima del nivel de equilibrio, lo que equivale a una proporción mayor de satisfechos que de insatisfechos. El índice de Satisfacción con el Gobierno de este mes es inferior respecto al mes pasado y disminuye respecto al valor de hace un año.

Este mes casi el 50% de los españoles están satisfechos (en mayor o menor medida) con la labor que realiza el Gobierno, y el 36% están insatisfechos.

Al analizar el Sistema de Indicadores ya se mostró la relación entre este Índice y otros, especialmente los de post-materialismo, satisfacción con la democracia, etc.

Aparte de esas relaciones, cabe resaltar que sólo unos pocos segmentos sociales se muestran todavía este mes algo insatisfechos con el Gobierno, concretamente los jóvenes, los de izquierda y los votantes del PSOE, de IU, de los partidos nacionalistas y "otros" partidos, mientras que los que se autoposicionan ideológicamente en el centro, y muy especialmente los que lo hacen en la derecha y los votantes del PP, parecen realmente satisfechos con el Gobierno.

Cuadro 4.2.1.

**Conocimiento de Instituciones y Grupos Sociales
(% que conocen)**

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
- Las Fuerzas Armadas	100	100	100	99	100	100	98	99	99	99	98	99
- Los Bancos	100	100	100	100	100	100	99	100	99	100	99	100
- El Gobierno de la Nación	100	100	100	100	100	100	99	100	99	100	99	100
- La Corona	100	100	100	100	100	100	100	100	99	100	100	100
- Los Jueces	-	99	-	-	-	-	99	-	-	-	-	-
- El Tribunal Constitucional	-	-	-	-	-	-	97	-	-	-	92	-
- El Tribunal Supremo	-	99	-	-	-	-	98	-	-	-	-	-
- Los Periodistas	-	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La CEOE	-	-	-	-	-	-	-	83	-	-	-	-
- CCOO	-	-	-	-	-	-	-	96	-	-	-	-
- UGT	-	-	-	-	-	-	-	97	-	-	-	-
- Los Partidos Políticos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	98	-
- El Defensor del Pueblo	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	96	-
- El Senado	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	97	-
- El Congreso de los Diputados	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	96	-
- Los Sindicatos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	97	-
- La Iglesia	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	99	-
- Las Organizaciones Empresariales	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	96	-
- Su Ayuntamiento	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-
- La ONCE	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100
- Cáritas	99	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	99
- La Cruz Roja	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100
- La Policía Nacional	-	-	100	-	-	-	-	-	-	100	-	-
- La Guardia Civil	-	-	100	-	-	-	-	-	-	100	-	-
- Los Tribunales de Justicia	-	-	100	-	-	-	-	-	98	-	-	-
- La Universidad	-	-	-	98	-	-	-	-	-	-	-	-
- Televisión Española (TVE)	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Políticos	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-	-
- Los Médicos	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-	-
- La Constitución	-	-	-	-	99	-	-	-	-	-	-	-
- La Unión Europea	-	-	-	-	-	100	-	-	98	-	-	-
- La OTAN	-	-	-	-	-	99	-	-	-	97	-	-
- La ONU	-	-	-	-	-	99	-	-	-	-	-	-
- La Administración Pública del Estado	-	-	-	-	-	-	-	-	98	-	-	-
- La Sanidad Pública	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Consejo General del Poder Judicial	-	-	-	-	-	-	97	-	-	-	-	-

Cuadro 4.2.2.

**Imagen de Instituciones y Grupos Sociales
(% que conocen y valoran)**

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
- Las Fuerzas Armadas	96	94	96	92	94	94	90	92	90	92	90	94
- Los Bancos	97	95	96	95	95	94	95	94	92	95	92	95
- El Gobierno de la Nación	97	96	96	96	97	95	94	95	93	96	94	96
- La Corona	97	96	96	94	97	95	94	96	94	95	94	97
- Los Jueces	-	93	-	-	-	-	90	-	-	-	-	-
- El Tribunal Constitucional	-	-	-	-	-	-	81	-	-	-	78	-
- El Tribunal Supremo	-	88	-	-	-	-	80	-	-	-	-	-
- Los Periodistas	-	95	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La CEOE	-	-	-	-	-	-	-	63	-	-	-	-
- CCOO	-	-	-	-	-	-	-	82	-	-	-	-
- UGT	-	-	-	-	-	-	-	83	-	-	-	-
- Los Partidos Políticos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	89	-
- El Defensor del Pueblo	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	84	-
- El Senado	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	85	-
- El Congreso de Diputados	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	86	-
- Los Sindicatos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	87	-
- La Iglesia	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	94	-
- Las Organizaciones Empresariales	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	83	-
- Su Ayuntamiento	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	95	-
- La ONCE	98	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	98
- Cáritas	96	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	96
- La Cruz Roja	99	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	98
- La Policía Nacional	-	-	97	-	-	-	-	-	-	96	-	-
- La Guardia Civil	-	-	97	-	-	-	-	-	-	96	-	-
- Los Tribunales de Justicia	-	-	95	-	-	-	-	-	86	-	-	-
- La Universidad	-	-	-	88	-	-	-	-	-	-	-	-
- Televisión Española (TVE)	-	-	-	98	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Políticos	-	-	-	-	95	-	-	-	-	-	-	-
- Los Médicos	-	-	-	-	98	-	-	-	-	-	-	-
- La Constitución	-	-	-	-	94	-	-	-	-	-	-	-
- La Unión Europea	-	-	-	-	-	90	-	-	87	-	-	-
- La OTAN	-	-	-	-	-	86	-	-	-	84	-	-
- La ONU	-	-	-	-	-	86	-	-	-	-	-	-
- La Administración Pública del Estado	-	-	-	-	-	-	-	-	86	-	-	-
- La Sanidad Pública	-	-	-	97	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Consejo General del Poder Judicial	-	-	-	-	-	-	77	-	-	-	-	-

Cuadro 4.2.3.

**Imagen de Instituciones y Grupos Sociales
(Valoración media)**

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
- Las Fuerzas Armadas	5,9	5,8	6,1	5,6	5,5	5,4	5,6	5,4	5,2	6,0	5,0	5,5
- Los Bancos	5,2	5,1	5,2	5,1	4,9	4,9	4,7	4,7	4,6	4,9	4,8	4,8
- El Gobierno de la Nación	5,5	5,3	5,3	5,2	5,0	5,1	4,8	4,8	4,9	5,2	5,0	5,0
- La Corona	7,2	6,9	7,1	7,2	7,4	7,2	7,1	7,1	6,8	6,8	6,5	6,9
- Los Jueces	-	5,0	-	-	-	-	4,8	-	-	-	-	-
- El Tribunal Constitucional	-	-	-	-	-	-	5,1	-	-	-	5,3	-
- El Tribunal Supremo	-	5,1	-	-	-	-	5,2	-	-	-	-	-
- Los Periodistas	-	5,7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La CEOE	-	-	-	-	-	-	-	4,8	-	-	-	-
- CCOO	-	-	-	-	-	-	-	5,1	-	-	-	-
- UGT	-	-	-	-	-	-	-	4,9	-	-	-	-
- Los Partidos Políticos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,3	-
- El Defensor del Pueblo	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5,6	-
- El Senado	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5,3	-
- El Congreso de los Diputados	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5,2	-
- Los Sindicatos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,9	-
- La Iglesia	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,9	-
- Las Organizaciones Empresariales	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,9	-
- Su Ayuntamiento	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5,3	-
- La ONCE	7,7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7,8
- Cáritas	7,7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7,6
- La Cruz Roja	8,3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	8,0
- La Policía Nacional	-	-	6,5	-	-	-	-	-	-	6,4	-	-
- La Guardia Civil	-	-	6,4	-	-	-	-	-	-	6,3	-	-
- Los Tribunales de Justicia	-	-	4,9	-	-	-	-	-	4,4	-	-	-
- La Universidad	-	-	-	7,3	-	-	-	-	-	-	-	-
- Televisión Española (TVE)	-	-	-	5,5	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Políticos	-	-	-	-	4,1	-	-	-	-	-	-	-
- Los Médicos	-	-	-	-	7,0	-	-	-	-	-	-	-
- La Constitución	-	-	-	-	7,1	-	-	-	-	-	-	-
- La Unión Europea	-	-	-	-	-	6,1	-	-	5,4	-	-	-
- La OTAN	-	-	-	-	-	4,7	-	-	-	4,7	-	-
- La ONU	-	-	-	-	-	5,9	-	-	-	-	-	-
- La Administración Pública del Estado	-	-	-	-	-	-	-	-	4,7	-	-	-
- La Sanidad Pública	-	-	-	6,1	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Consejo General del Poder Judicial	-	-	-	-	-	-	5,0	-	-	-	-	-

Cuadro 4.2.4.

**Imagen de Instituciones y Grupos Sociales
(Desviación Opinática, (s/x)100)**

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
- Las Fuerzas Armadas	49	43	42	46	48	47	45	51	48	43	49	53
- Los Bancos	44	42	41	42	44	43	45	48	45	47	44	49
- El Gobierno de la Nación	50	48	50	50	53	51	56	55	51	49	48	55
- La Corona	39	40	39	38	37	39	38	39	41	42	40	43
- Los Jueces	-	48	-	-	-	-	50	-	-	-	-	-
- El Tribunal Constitucional	-	-	-	-	-	-	45	-	-	-	41	-
- El Tribunal Supremo	-	44	-	-	-	-	44	-	-	-	-	-
- Los Periodistas	-	37	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La CEOE	-	-	-	-	-	-	-	48	-	-	-	-
- CCOO	-	-	-	-	-	-	-	45	-	-	-	-
- UGT	-	-	-	-	-	-	-	47	-	-	-	-
- Los Partidos Políticos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	50	-
- El Defensor del Pueblo	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	38	-
- El Senado	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	40	-
- El Congreso de los Diputados	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	39	-
- Los Sindicatos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	47	-
- La Iglesia	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	54	-
- Las Organizaciones Empresariales	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	44	-
- Su Ayuntamiento	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	42	-
- La ONCE	30	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	28
- Cáritas	31	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	31
- La Cruz Roja	25	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	26
- La Policía Nacional	-	-	36	-	-	-	-	-	-	37	-	-
- La Guardia Civil	-	-	39	-	-	-	-	-	-	41	-	-
- Los Tribunales de Justicia	-	-	50	-	-	-	-	-	54	-	-	-
- La Universidad	-	-	-	28	-	-	-	-	-	-	-	-
- Televisión Española (TVE)	-	-	-	45	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Políticos	-	-	-	-	57	-	-	-	-	-	-	-
- Los Médicos	-	-	-	-	32	-	-	-	-	-	-	-
- La Constitución	-	-	-	-	33	-	-	-	-	-	-	-
- La Unión Europea	-	-	-	-	-	33	-	-	36	-	-	-
- La OTAN	-	-	-	-	-	51	-	-	-	54	-	-
- La ONU	-	-	-	-	-	39	-	-	-	-	-	-
- La Administración Pública del Estado	-	-	-	-	-	-	-	-	44	-	-	-
- La Sanidad Pública	-	-	-	38	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Consejo General del Poder Judicial	-	-	-	-	-	-	45	-	-	-	-	-

Cuadro 4.2.5.

Conocimiento y Valoración de Instituciones y Grupos Sociales.

JULIO 2000 – JULIO 2001

CONOCIMIENTO	VALORACION		
	ALTA (+6,0)	MEDIA (4,5-6,0)	BAJA (-4,5)
Alto (+85%)	La Corona La ONCE La Policía Nacional Cáritas Los Médicos La Universidad La Cruz Roja La Constitución La Guardia Civil La Sanidad Pública	Los Jueces Los Bancos Las Fuerzas Armadas La Iglesia El Gobierno de la Nación Su Ayuntamiento Los Periodistas Televisión Española (TVE) La Administración Pública del Estado Los Tribunales de Justicia La Unión Europea La ONU Los Sindicatos	Los Políticos Los Partidos Políticos
Medio (70-85%)		El Tribunal Supremo El Tribunal Constitucional El Senado CCOO UGT El Defensor del Pueblo Las Organizaciones Empresariales La OTAN El Congreso de los Diputados El Consejo General del Poder Judicial	
Bajo (-70%)		La CEOE	

Cuadro 4.2.6.

**Conocimiento e Imagen Controvertida de
Instituciones y Grupos Sociales**

JULIO 2000 - JULIO 2001

CONOCIMIENTO	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alto (+85%)		Los Tribunales de Justicia Los Partidos Políticos La Iglesia Los Políticos El Gobierno de la Nación	La Corona La Policía Nacional La Guardia Civil La ONCE Cáritas Los Médicos Su Ayuntamiento Los Periodistas Los Bancos Televisión Española (TVE) La Universidad La Cruz Roja La Constitución La Unión Europea Las Fuerzas Armadas La Administración Pública del Estado La Sanidad Pública La ONU Los Jueces Los Sindicatos
Medio (70-85%)		La OTAN	El Tribunal Supremo El Tribunal Constitucional El Defensor del Pueblo CCOO El Senado Las Organizaciones Empresariales El Congreso de los Diputados El Consejo General del Poder Judicial UGT
Bajo (-70%)			La CEOE

Cuadro 4.2.7.

**Valoración e Imagen Controvertida de
Instituciones y Grupos Sociales**

JULIO 2000 - JULIO 2001

VALORACION	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alta (+6,0)			La Corona La ONCE La Policía Nacional Cáritas Los Médicos La Universidad La Cruz Roja La Constitución La Guardia Civil La Sanidad Pública
Media (4,5-6,0)		La Iglesia Los Tribunales de Justicia El Gobierno de la Nación La OTAN	El Consejo General del Poder Judicial El Tribunal Constitucional La ONU El Tribunal Supremo El Senado El Defensor del Pueblo Su Ayuntamiento Los Periodistas Los Bancos Televisión Española (TVE) CCOO El Congreso de los Diputados Las Organizaciones Empresariales La CEOE Las Fuerzas Armadas La Administración Pública del Estado Los Sindicatos La Unión Europea Los Jueces UGT
Baja (-4,5)		Los Partidos Políticos Los Políticos	

Cuadro 4.2.8.

**Valoración Media de Instituciones y Grupos Sociales,
por Características Socioeconómicas.**

JULIO 2001	Total	La ONCE	Cáritas	Fuerzas Armadas	Los Bancos	La Cruz Roja	El Gobierno de la Nación	La Corona
TOTAL	(1210)	7,8	7,6	5,5	4,8	8,0	5,0	6,9
Edad:								
18 a 29 años	(316)	7,8	7,4	5,0	4,7	7,8	4,5	6,1
30 a 49 años	(412)	7,8	7,5	5,4	4,8	8,0	4,7	6,7
50 a 64 años	(261)	7,8	7,7	5,8	4,7	8,1	5,5	7,5
65 y más años	(222)	7,9	7,8	6,0	5,1	8,3	5,6	7,8
Posición Social:								
Baja	(446)	8,0	7,8	5,9	5,1	8,3	5,4	7,6
Media	(591)	7,9	7,4	5,2	4,7	8,0	4,7	6,6
Alta	(173)	7,4	7,4	5,4	4,5	7,4	4,7	6,2
Ideología:								
Izquierda	(457)	7,7	7,4	4,7	4,4	7,8	3,8	6,0
Centro	(307)	7,8	7,5	6,1	5,1	8,0	5,3	7,3
Derecha	(191)	8,4	8,3	6,4	5,3	8,6	7,2	8,4
Status Socioeconómico								
Familiar:								
Alto, Medio alto	(460)	8,0	7,7	5,4	4,8	8,0	4,9	6,6
Medio	(565)	7,8	7,4	5,4	4,8	8,0	4,9	6,9
Medio Bajo/Bajo	(185)	7,6	7,6	6,0	4,9	8,2	5,5	7,6
Recuerdo de Voto:								
PP	(315)	8,1	8,0	6,4	5,3	8,4	7,0	8,2
PSOE	(304)	8,0	7,7	5,4	4,8	8,1	4,2	7,1
IU	(44)	8,1	7,4	4,2	3,7	7,7	3,2	4,8
Nacionalistas derecha	(56)	7,5	7,1	4,4	5,0	7,5	3,8	5,9
Nacionalistas izquierda	(27)	7,7	7,1	1,9	3,2	8,0	2,5	4,0
Otros, en blanco	(39)	7,5	7,0	4,9	4,3	7,7	4,3	6,4
No votó	(256)	7,5	7,2	5,5	4,5	7,7	4,3	6,0
No sabe	(27)	7,6	7,6	5,9	5,8	8,1	5,9	7,6
No contesta	(141)	7,7	7,3	5,5	4,9	8,0	4,8	6,9
Clientes de:								
Bancos	(314)	8,1	8,0	6,0	5,1	8,3	5,4	7,2
Cajas	(896)	7,7	7,5	5,3	4,7	7,9	4,8	6,8

Cuadro 4.2.9.**Ranking de Notoriedad****JULIO 2000 - JULIO 2001**

	%Opinan
1. La Cruz Roja	99
2. Los Médicos	98
3. La ONCE	98
4. Televisión Española (TVE)	97
5. La Sanidad Pública	97
6. Cáritas	96
7. La Guardia Civil	96
8. La Policía Nacional	96
9. La Corona	95
10. El Gobierno de la Nación	95
11. Los Periodistas	95
12. Los Políticos	95
13. Su Ayuntamiento	95
14. Los Bancos	95
15. La Iglesia	95
16. La Constitución	93
17. Las Fuerzas Armadas	93
18. Los Jueces	92
19. Los Tribunales de Justicia	90
20. Los Partidos Políticos	89
21. La Unión Europea	88
22. La Universidad	88
23. La Administración Pública del Estado	86
24. La ONU	86
25. Los Sindicatos	86
26. La OTAN	85
27. El Tribunal Supremo	84
28. El Congreso de los Diputados	84
29. El Defensor del Pueblo	84
30. Las Organizaciones Empresariales	83
31. UGT	83
32. El Senado	83
33. CCOO	82
34. El Tribunal Constitucional	80
35. El Consejo General del Poder Judicial	77
36. La CEOE	63

Cuadro 4.2.10.**Ranking de Valoración****JULIO 2000 – JULIO 2001**

	Valoración media (x)
1. La Cruz Roja	8,2
2. La ONCE	7,8
3. Cáritas	7,6
4. La Universidad	7,1
5. La Constitución	7,1
6. La Corona	7,0
7. Los Médicos	7,0
8. La Policía Nacional	6,4
9. La Guardia Civil	6,4
10. La Sanidad Pública	6,1
11. La ONU	5,9
12. La Unión Europea	5,8
13. Los Periodistas	5,7
14. El Defensor del Pueblo	5,6
15. Las Fuerzas Armadas	5,6
16. Televisión Española (TVE)	5,5
17. Su Ayuntamiento	5,3
18. El Senado	5,3
19. El Congreso de los Diputados	5,2
20. El Tribunal Constitucional	5,2
21. El Tribunal Supremo	5,2
22. El Gobierno de la Nación	5,1
23. CCOO	5,1
24. El Consejo General del Poder Judicial	5,0
25. Las Organizaciones Empresariales	4,9
26. La Iglesia	4,9
27. Los Bancos	4,9
28. Los Sindicatos	4,9
29. Los Jueces	4,9
30. UGT	4,9
31. La CEOE	4,8
32. La OTAN	4,7
33. La Administración Pública del Estado	4,7
34. Los Tribunales de Justicia	4,6
35. Los Partidos Políticos	4,3
36. Los Políticos	4,1

Cuadro 4.2.11.**Ranking de Dispersión Opinática****JULIO 2000 - JULIO 2001**

	% Dispersión Opinática (s/x) 100
1. La Cruz Roja	26
2. La ONCE	29
3. La Universidad	30
4. Cáritas	31
5. Los Médicos	32
6. La Constitución	33
7. La Unión Europea	34
8. La Policía Nacional	36
9. Los Periodistas	37
10. La Sanidad Pública	38
11. El Defensor del Pueblo	38
12. La ONU	39
13. El Congreso de los Diputados	39
14. La Corona	40
15. La Guardia Civil	40
16. El Senado	40
17. Su Ayuntamiento	42
18. El Tribunal Constitucional	43
19. Las Organizaciones Empresariales	44
20. La Administración Pública del Estado	44
21. Los Bancos	44
22. El Tribunal Supremo	44
23. Televisión Española (TVE)	45
24. El Consejo General del Poder Judicial	45
25. CCOO	45
26. Las Fuerzas Armadas	47
27. Los Sindicatos	47
28. UGT	47
29. La CEOE	48
30. Los Jueces	49
31. Los Partidos Políticos	50
32. El Gobierno de la Nación	51
33. La OTAN	52
34. Los Tribunales de Justicia	52
35. La Iglesia	54
36. Los Políticos	57

Cuadro 4.2.12.

**Grado de Satisfacción con el Funcionamiento de la
Democracia en España**

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
Total	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)
	%											
Muy Satisfecho	5	4	3	4	5	4	6	6	3	3	4	6
Satisfecho	66	66	64	63	64	66	61	65	69	64	66	63
Indiferente	14	13	15	15	14	13	16	14	13	16	14	14
Insatisfecho	10	12	12	13	13	13	14	12	11	13	13	13
Muy Insatisfecho	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2
NS/NC	3	2	3	2	2	1	2	1	1	2	1	2
ISD	158	156	152	153	154	155	151	157	160	152	153	153
% Opinan	97	98	97	98	98	99	98	99	99	98	99	98
Valoración Media	3,6	3,6	3,5	3,5	3,6	3,6	3,5	3,6	3,6	3,5	3,5	3,5
% Discrepancia	23	24	25	25	24	25	25	25	23	25	25	26

Cuadro 4.2.13.

Índice de Satisfacción con el Funcionamiento de la Democracia en España. por Características Socioeconómicas.

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
Total ISD	158	156	152	153	154	155	151	157	160	152	153	153
Edad												
18 a 29 años	154	152	145	146	151	152	148	150	157	148	144	149
30 a 49 años	158	159	154	160	152	159	148	163	160	150	156	155
50 a 64 años	164	157	155	149	160	153	149	153	164	151	154	158
65 y más años	159	157	157	153	156	155	163	160	156	164	160	146
Posición Social												
Baja	157	154	146	155	154	153	155	153	158	153	158	154
Media	157	156	159	152	153	157	150	162	161	154	150	149
Alta	168	164	149	150	159	156	143	152	160	144	156	159
Ideología												
Izquierda	147	145	144	149	142	139	132	146	150	140	144	137
Centro	164	168	166	164	171	170	166	174	168	164	167	162
Derecha	180	170	181	168	176	176	175	169	177	166	166	183
Status Socioeconómico												
Familiar												
Alto	167	159	154	156	157	152	151	162	166	153	153	158
Medio	152	159	152	152	155	159	149	156	154	151	156	146
Medio bajo	156	150	152	149	143	153	159	148	160	155	146	160
Bajo	152	117	138	124	152	137	120	164	158	137	148	163
Recuerdo de Voto												
PP	180	174	174	173	175	177	178	181	175	172	176	176
PSOE	156	154	154	156	156	155	140	155	165	147	150	152
IU	124	154	130	132	134	142	122	122	137	117	155	101
Nac. Derecha	128	142	123	125	152	140	121	140	141	159	146	134
Nac. Izquierda	142	151	153	147	126	114	113	148	143	104	123	130
Otro. en blanco	138	137	144	148	134	145	132	151	166	152	125	153
No votó	145	144	134	133	137	144	138	140	148	136	135	140
NS/NC	156	147	146	147	148	149	152	158	149	161	148	152
Clientes de												
Bancos	156	158	150	156	158	159	151	158	162	156	158	155
Cajas	158	159	155	154	155	153	150	158	161	152	151	148

Cuadro 4.2.14.

Indice de Satisfacción con la Labor del Gobierno (ISG)

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
Total	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)
	%											
Muy Satisfecho	9	5	5	4	5	5	6	5	4	5	5	5
Algo Satisfecho	49	49	46	46	43	43	39	43	45	43	42	42
Indiferente	14	16	18	16	17	16	17	15	18	19	18	16
Algo Insatisfecho	18	19	22	22	25	24	26	26	23	21	24	25
Muy Insatisfecho	8	9	8	10	9	11	11	10	9	10	10	11
NS/NC	2	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	2
ISG	132	127	120	119	115	113	108	112	117	117	113	111
% Opinan	98	99	99	99	99	99	99	99	99	98	99	98
Valoración Media	3,3	3,2	3,2	3,1	3,1	3,0	3,0	3,1	3,1	3,1	3,1	3,0
% Discrepancia	34	35	35	36	36	38	39	38	36	36	37	39

Cuadro 4.2.15.

**Indice de Satisfacción con la Labor del Gobierno (ISG).
por Características de los Entrevistados.**

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
Total ISG	132	127	120	119	115	113	108	112	117	117	113	111
Edad:												
- 30 años	126	125	112	116	102	107	93	103	106	112	107	99
30-49 años	131	123	120	112	112	106	104	112	114	104	107	108
50-64 años	130	128	124	122	124	114	116	114	126	126	115	123
65 y más años	143	134	129	133	126	132	125	124	130	138	130	119
Posición Social												
Baja	139	133	128	131	122	118	119	122	130	120	125	116
Media	127	125	116	114	108	113	100	106	112	118	108	108
Alta	132	113	114	107	118	98	106	103	102	108	100	107
Ideología												
Izquierda	85	80	73	75	69	62	52	68	64	72	67	70
Centro	149	142	146	140	138	140	133	134	146	140	141	121
Derecha	189	181	180	182	173	176	171	176	179	170	167	180
Status Socioeconómico												
Familiar												
Alto	142	136	119	118	116	104	107	111	113	115	114	114
Medio alto	123	123	118	121	114	116	106	113	119	117	113	104
Medio Bajo	135	117	131	119	111	126	115	113	120	120	108	125
Bajo	127	115	99	91	121	106	99	109	126	133	113	124
Recuerdo de Voto												
PP	189	182	180	179	171	179	177	176	182	179	173	176
PSOE	82	82	82	78	82	72	58	71	81	87	72	78
IU	73	62	60	73	72	54	52	57	54	55	72	52
Nac. Derecha	92	99	83	76	74	68	68	71	73	81	80	58
Nac. Izquierda	97	93	98	97	64	50	66	50	33	36	22	72
Otros. en blanco	122	116	99	76	110	89	74	96	117	88	90	91
No votó	110	117	104	103	95	96	82	101	107	101	109	99
NS/NC	138	124	120	124	119	133	112	126	122	122	110	110
Clientes de												
Bancos	136	137	116	126	121	118	115	116	113	118	116	121
Cajas	130	122	121	116	113	106	107	112	118	116	110	107

4.3. IMAGEN DE PERSONAJES PUBLICOS

Se ha medido la imagen de los personajes públicos según las tres mismas dimensiones utilizadas para medir la imagen de instituciones y grupos sociales, el conocimiento que se tiene del líder en cuestión, la valoración media general que recibe, y la mayor o menor dispersión de las valoraciones alrededor de la valoración media (es decir, la imagen más o menos controvertida del personaje en cuestión).

Los líderes de los dos principales partidos políticos son conocidos por una gran mayoría de los entrevistados. Más del 90% opinan este mes sobre José M^a Aznar y Felipe González, más del 80% respecto a José Luis Rodríguez Zapatero más del 70% califican a Manuel Chaves, más del 50% califican a Gaspar Llamazares y Josep Piqué y sólo Jaume Matas es valorado por menos de la mitad de la muestra. De los datos que se presentan en los Cuadros 4.3.2. a 4.3.4., en los cuales se incluyen todos los líderes por los que se ha preguntado durante el último año, se pueden extraer las siguientes conclusiones:

- a. El grado de conocimiento de los líderes es, en general, inferior al de las instituciones o grupos sociales.
- b. Entre los líderes fijos, más del 90% de los entrevistados suelen opinar sobre José M^a Aznar y Felipe González, más del 80% a José Luis Rodríguez Zapatero y alrededor del 50% califican a Gaspar Llamazares. El porcentaje de los que opinan sobre otros personajes públicos varía mucho de unos a otros.
- c. En cuanto a la imagen de personajes públicos, el ranking de valoración de este mes es el siguiente: José Luis Rodríguez Zapatero (5,4 puntos en una escala de 0 a 10 puntos), Felipe González (5,0 puntos), José M^a Aznar y Manuel Chaves (4,8 en ambos casos), Gaspar Llamazares (4,3), Jaume Matas (4,2) y Josep Piqué (3,9 puntos en una escala de 0 a 10 puntos). Debe resaltarse este mes que Rodríguez Zapatero continua aventajando a José M^a Aznar, algo frecuente en meses anteriores.
- d. En cuanto a la diversidad opinática, es decir, al grado en que las valoraciones de cada personaje están muy concentradas alrededor de la media, o por el contrario, muy dispersas (valoraciones muy altas y muy bajas), se comprueba que la dispersión es en general más alta que la de las instituciones, no encontrándose ningún personaje con una imagen realmente controvertida.

Un análisis algo más preciso de la imagen de los personajes públicos, combinando las tres dimensiones de dos en dos, se muestra de forma muy gráfica en los Cuadros 4.3.5. a 4.3.7.

Finalmente, los resultados más notables según las valoraciones medias asignadas a cada uno de los líderes por los que se ha preguntado en este sondeo, por diferentes segmentos de la población, pueden resumirse así:

- a. Parece existir una relación entre la edad y la valoración de personajes públicos en general. Es frecuente que la valoración sea más alta en los grupos de más edad.
- b. La posición social y el status socioeconómico no presentan en general una pauta definida de valoración, (lo que indica que cada líder es más o menos preferido por los de uno u otro nivel social). No obstante, se suele observar una relación negativa entre las valoraciones y la posición social y el status socioeconómico familiar (aunque no es una pauta general).
- c. La ideología, sin embargo, es la variable que parece explicar mejor, y más coherentemente, las diferentes pautas de valoración. Las valoraciones de José M^a Aznar, Jaume Matas y Josep Piqué son más altas cuanto más a la derecha se posiciona el entrevistado, mientras que las de González, Manuel Chaves, Rodríguez Zapatero y Llamazares son más altas cuanto más a la izquierda se posiciona el entrevistado.

En los Cuadros 4.3.9. a 4.3.11. se han ordenado los personajes públicos según los tres indicadores de imagen utilizados (notoriedad, valoración y dispersión opinática), incluyendo todos los líderes por los que se ha preguntado en los doce últimos meses, y siguiendo el mismo procedimiento ya explicado para las instituciones.

Cuadro 4.3.1.

Porcentaje de Conocimiento de Personajes Públicos.

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
- Felipe González	100	100	100	100	100	100	100	100	99	100	100	100
- José M ^a Aznar	100	100	100	100	100	100	100	100	99	100	100	100
- Francisco Frutos	85	84	81	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Manuel Chaves	93	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	91
- José Luis Rodríguez Zapatero	-	89	90	88	94	95	96	95	94	94	95	96
- Gaspar Llamazares	-	-	-	60	66	70	76	73	66	70	74	73
- Ana Botella	-	-	-	98	-	-	-	-	-	-	-	-
- Príncipe Felipe	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-	-
- Jaime Mayor Oreja	93	95	-	-	95	-	-	95	-	-	95	-
- Xabier Arzallus	91	93	-	-	95	-	-	-	-	-	-	-
- Francisco Alvarez Cascos	-	-	-	-	-	95	-	-	-	-	-	-
- Infanta Cristina	-	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-
- Rodrigo Rato	-	-	-	-	-	-	94	-	-	-	-	-
- Javier Arenas	-	-	-	-	-	-	94	-	-	-	-	-
- Infanta Elena	-	-	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-
- El Rey Juan Carlos	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-	-
- Esperanza Aguirre	-	-	-	-	-	-	-	-	81	-	-	-
- Luisa Fernanda Rudi	-	-	-	-	-	-	-	-	65	-	-	-
- Mariano Rajoy	-	-	-	-	-	-	-	-	-	83	-	-
- Celia Villalobos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	89	-	-
- Federico Trillo	-	-	-	-	-	92	-	-	-	88	-	-
- Juan José Ibarretxe	83	87	-	-	-	-	-	88	-	-	90	-
- Reina Dña. Sofía	-	-	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Carlos Iturgaiz	-	-	78	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Nicolás Redondo Terreros	-	-	84	-	-	-	-	86	-	-	86	-
- Cristobal Montoro	-	-	-	45	-	-	-	-	-	-	-	-
- Pilar del Castillo	-	-	-	51	-	-	-	-	62	-	-	-
- Josep Piqué	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	85
- Jaume Matas	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	59

Cuadro 4.3.2.

**Imagen de Personajes Públicos
(% que conocen y valoran)**

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
- Felipe González	92	93	96	93	96	94	94	93	91	92	92	91
- José M ^a Aznar	94	94	97	94	97	96	96	94	93	94	94	93
- Francisco Frutos	69	73	66	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Manuel Chaves	79	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	74
- José Luis Rodríguez Zapatero	-	74	74	72	82	83	85	83	79	82	84	84
- Gaspar Llamazares	-	-	-	34	46	48	56	51	46	51	59	54
- Ana Botella	-	-	-	86	-	-	-	-	-	-	-	-
- Príncipe Felipe	-	-	-	-	97	-	-	-	-	-	-	-
- Jaime Mayor Oreja	79	85	-	-	86	-	-	84	-	-	85	-
- Xabier Arzallus	76	82	-	-	86	-	-	-	-	-	-	-
- Francisco Alvarez Cascos	-	-	-	-	-	82	-	-	-	-	-	-
- Infanta Cristina	-	-	-	-	-	92	-	-	-	-	-	-
- Rodrigo Rato	-	-	-	-	-	-	83	-	-	-	-	-
- Javier Arenas	-	-	-	-	-	-	83	-	-	-	-	-
- Infanta Elena	-	-	-	-	-	-	93	-	-	-	-	-
- El Rey Juan Carlos	-	-	-	-	97	-	-	-	-	-	-	-
- Esperanza Aguirre	-	-	-	-	-	-	-	-	61	-	-	-
- Luisa Fernanda Rudi	-	-	-	-	-	-	-	-	43	-	-	-
- Mariano Rajoy	-	-	-	-	-	-	-	-	-	66	-	-
- Celia Villalobos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	74	-	-
- Federico Trillo	-	-	-	-	-	77	-	-	-	71	-	-
- Juan José Ibarretxe	64	72	-	-	-	-	-	72	-	-	77	-
- Reina Dña. Sofía	-	-	97	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Carlos Iturgaiz	-	-	56	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Nicolás Redondo Terreros	-	-	65	-	-	-	-	68	-	-	75	-
- Cristobal Montoro	-	-	-	26	-	-	-	-	-	-	-	-
- Pilar del Castillo	-	-	-	32	-	-	-	-	42	-	-	-
- Josep Piqué	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	69
- Jaume Matas	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	40

Cuadro 4.3.3.

**Imagen de Personajes Públicos
(Valoración Media)**

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
- Felipe González	4,9	5,0	5,2	5,3	4,9	5,2	5,2	5,1	5,2	5,1	5,0	5,0
- José M ^a Aznar	5,3	5,3	5,1	5,1	5,0	4,9	4,9	4,9	5,0	5,0	4,8	4,8
- Francisco Frutos	4,0	4,2	4,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Manuel Chaves	4,4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,8
- José Luis Rodríguez Zapatero	-	5,5	5,5	5,7	5,4	5,5	5,4	5,3	5,5	5,4	5,2	5,4
- Gaspar Llamazares	-	-	-	4,9	4,2	4,2	4,3	4,1	4,2	4,1	4,1	4,3
- Ana Botella	-	-	-	4,7	-	-	-	-	-	-	-	-
- Príncipe Felipe	-	-	-	-	7,5	-	-	-	-	-	-	-
- Jaime Mayor Oreja	5,6	5,6	-	-	5,2	-	-	5,5	-	-	5,3	-
- Xabier Arzallus	2,4	2,3	-	-	2,0	-	-	-	-	-	-	-
- Francisco Alvarez Cascos	-	-	-	-	-	4,2	-	-	-	-	-	-
- Infanta Cristina	-	-	-	-	-	7,1	-	-	-	-	-	-
- Rodrigo Rato	-	-	-	-	-	-	4,6	-	-	-	-	-
- Javier Arenas	-	-	-	-	-	-	4,7	-	-	-	-	-
- Infanta Elena	-	-	-	-	-	-	6,9	-	-	-	-	-
- El Rey Juan Carlos	-	-	-	-	7,8	-	-	-	-	-	-	-
- Esperanza Aguirre	-	-	-	-	-	-	-	-	4,5	-	-	-
- Luisa Fernanda Rudi	-	-	-	-	-	-	-	-	4,8	-	-	-
- Mariano Rajoy	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5,0	-	-
- Celia Villalobos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,2	-	-
- Federico Trillo	-	-	-	-	-	4,6	-	-	-	4,8	-	-
- Juan José Ibarretxe	3,0	3,0	-	-	-	-	-	3,1	-	-	3,3	-
- Reina Dña. Sofía	-	-	7,6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Carlos Iturgaiz	-	-	4,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Nicolás Redondo Terreros	-	-	5,0	-	-	-	-	4,8	-	-	5,0	-
- Cristobal Montoro	-	-	-	4,9	-	-	-	-	-	-	-	-
- Pilar del Castillo	-	-	-	4,7	-	-	-	-	4,6	-	-	-
- Josep Piqué	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3,9
- Jaume Matas	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,2

Cuadro 4.3.4.

**Imagen de Personajes Públicos
(Dispersión Opinática, (s/x)100)**

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
- Felipe González	59	54	55	48	56	54	53	53	48	52	51	52
- José María Aznar	56	52	56	53	58	60	61	60	55	57	55	60
- Francisco Frutos	55	50	49	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Manuel Chaves	56	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	49
- José Luis Rodríguez Zapatero	-	40	44	35	44	43	43	44	39	43	44	45
- Gaspar Llamazares	-	-	-	38	51	50	50	51	48	53	50	51
- Ana Botella	-	-	-	54	-	-	-	-	-	-	-	-
- Príncipe Felipe	-	-	-	-	33	-	-	-	-	-	-	-
- Jaime Mayor Oreja	48	48	-	-	50	-	-	49	-	-	48	-
- Xabier Arzallus	100	102	-	-	120	-	-	-	-	-	-	-
- Francisco Alvarez Cascos	-	-	-	-	-	60	-	-	-	-	-	-
- Infanta Cristina	-	-	-	-	-	37	-	-	-	-	-	-
- Rodrigo Rato	-	-	-	-	-	-	54	-	-	-	-	-
- Javier Arenas	-	-	-	-	-	-	53	-	-	-	-	-
- Infanta Elena	-	-	-	-	-	-	37	-	-	-	-	-
- El Rey Juan Carlos	-	-	-	-	33	-	-	-	-	-	-	-
- Esperanza Aguirre	-	-	-	-	-	-	-	-	50	-	-	-
- Luisa Fernanda Rudi	-	-	-	-	-	-	-	-	47	-	-	-
- Mariano Rajoy	-	-	-	-	-	-	-	-	-	48	-	-
- Celia Villalobos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	58	-	-
- Federico Trillo	-	-	-	-	-	50	-	-	-	49	-	-
- Juan José Ibarretxe	83	82	-	-	-	-	-	79	-	-	71	-
- Reina Dña. Sofía	-	-	33	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Carlos Iturgaiz	-	-	59	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Nicolás Redondo Terreros	-	-	46	-	-	-	-	49	-	-	43	-
- Cristobal Montoro	-	-	-	39	-	-	-	-	-	-	-	-
- Pilar del Castillo	-	-	-	39	-	-	-	-	45	-	-	-
- Joseph Piqué	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	62
- Jaume Matas	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	50

**Cuadro 4.3.5.
Conocimiento y Valoración de Personajes Públicos**

JULIO 2000 - JULIO 2001

CONOCIMIENTO	VALORACION		
	ALTA (+5,5)	MEDIA (4,0-5,5)	BAJA (-4,0)
Alto (+70%)	Reina D ^a Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena	Felipe González José M ^a Aznar Jaime Mayor Oreja Rodrigo Rato Manuel Chaves Javier Arenas Ana Botella José Luis Rodríguez Zapatero Francisco Álvarez Cascos Celia Villalobos Federico Trillo	Xabier Arzallus Juan José Ibarretxe
Medio (50-70%)		Nicolás Redondo Terreros Francisco Frutos Esperanza Aguirre Mariano Rajoy Carlos Iturgaiz	Josep Piqué
Bajo (-50%)		Luisa Fernanda Rudi Cristobal Montoro Gaspar Llamazares Pilar del Castillo Jaume Matas	

Cuadro 4.3.6.**Conocimiento e Imagen Controvertida de
Personajes Públicos****JULIO 2000 - JULIO 2001**

CONOCIMIENTO	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alto (+70%)	Xabier Arzallus Juan José Ibarretxe	Felipe González José M ^a Aznar Francisco Álvarez Cascos Rodrigo Rato Manuel Chaves Ana Botella Javier Arenas Celia Villalobos Federico Trillo	Reina D ^a Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena José Luis Rodríguez Zapatero Jaime Mayor Oreja
Medio (50-70%)		Francisco Frutos Esperanza Aguirre Carlos Iturgaiz Josep Piqué	Mariano Rajoy Nicolás Redondo Terreros
Bajo (-50%)		Jaume Matas	Cristobal Montoro Luisa Fernanda Rudi Gaspar Llamazares Pilar del Castillo

Cuadro 4.3.7.**Valoración e Imagen Controvertida de
Personajes Públicos****JULIO 2000 - JULIO 2001**

VALORACION	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alta (+5,5)			Reina D ^a Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena
Media (4,0-5,5)		Felipe González José M ^a Aznar Esperanza Aguirre Federico Trillo Rodrigo Rato Manuel Chaves Ana Botella Celia Villalobos Francisco Frutos Javier Arenas Carlos Iturgaiz Francisco Álvarez Cascos Jaume Matas	Luisa Fernanda Rudi Mariano Rajoy Nicolás Redondo Terreros Cristobal Montoro Gaspar Llamazares Pilar del Castillo José Luis Rodríguez Zapatero Jaime Mayor Oreja
Baja (-4,0)	Xabier Arzallus Juan José Ibarretxe	Josep Piqué	

Cuadro 4.3.8.

**Valoración Media de Personajes Públicos,
por Características Socioeconómicas.**

JULIO 2001	TOTAL	Josep Piqué	Felipe González	Manuel Chaves	Gaspar LLamazares	J.L. Rodríguez Zapatero	Jaume Matas	José María Aznar
TOTAL	(1210)	3,9	5,0	4,8	4,3	5,4	4,2	4,8
Edad:								
18 a 29 años	(316)	3,7	4,7	4,7	4,2	5,1	4,2	4,2
30 a 49 años	(412)	3,9	5,1	4,7	4,3	5,4	4,1	4,6
50 a 64 años	(261)	4,1	5,1	4,7	4,1	5,5	4,3	5,2
65 y más años	(222)	4,2	5,3	5,3	4,4	5,5	4,5	5,5
Posición Social:								
Baja	(446)	4,1	5,3	5,2	4,5	5,5	4,5	5,2
Media	(591)	3,8	4,9	4,6	4,2	5,4	4,2	4,5
Alta	(173)	3,8	4,7	4,3	4,1	5,3	3,9	4,6
Ideología:								
Izquierda	(457)	3,1	5,9	5,2	4,7	6,0	3,9	3,4
Centro	(307)	4,2	4,3	4,3	3,7	4,9	4,2	5,2
Derecha	(191)	5,5	4,2	4,4	4,3	5,0	5,1	7,5
Status Socioeconómico Familiar:								
Alto, Medio alto	(460)	3,9	4,9	4,6	4,2	5,4	4,1	4,8
Medio	(565)	3,8	5,0	4,7	4,2	5,3	4,2	4,6
Medio Bajo/Bajo	(185)	4,3	5,4	5,4	4,5	5,6	4,8	5,4
Recuerdo de Voto:								
PP	(315)	5,4	4,0	4,4	4,1	4,9	4,9	7,2
PSOE	(304)	3,5	6,8	6,0	4,7	6,9	4,1	3,8
IU	(44)	2,6	4,1	4,0	5,4	4,7	2,4	2,7
Nacionalista derecha	(56)	3,4	4,8	4,3	3,9	4,3	4,1	3,3
Nacionalista izqda.	(27)	1,9	3,8	3,6	4,8	4,6	3,0	2,2
Otros, en blanco	(39)	3,6	4,3	4,8	4,2	5,0	4,4	4,1
No votó	(256)	3,3	4,5	4,1	3,8	4,7	3,8	4,0
No sabe	(27)	5,5	5,6	5,9	4,4	5,8	7,5	5,7
No contesta	(141)	3,8	5,1	4,4	3,9	5,1	3,8	4,5
Clientes de:								
Bancos	(314)	4,1	5,0	4,7	4,4	5,6	4,3	5,3
Cajas	(896)	3,8	5,0	4,8	4,2	5,4	4,2	4,6

Cuadro 4.3.9.**Ranking de Notoriedad de Personajes Públicos.**

JULIO 2000 – JULIO 2001	% que Opinan
1. Reina Dña. Sofía	97
2. Príncipe Felipe	97
3. El Rey Juan Carlos	97
4. José M ^a Aznar	95
5. Felipe González	93
6. Infanta Elena	93
7. Infanta Cristina	92
8. Ana Botella	84
9. Jaime Mayor Oreja	84
10. Javier Arenas	83
11. Rodrigo Rato	83
12. Francisco Álvarez Cascos	82
13. Xabier Arzallus	81
14. José Luis Rodríguez Zapatero	80
15. Manuel Chaves	76
16. Celia Villalobos	74
17. Federico Trillo	74
18. Juan José Ibarretxe	71
19. Nicolás Redondo Terreros	69
20. Francisco Frutos	69
21. Josep Piqué	69
22. Mariano Rajoy	66
23. Esperanza Aguirre	61
24. Carlos Itrugaiz	56
25. Gaspar Llamazares	49
26. Luisa Fernanda Rudi	43
27. Jaume Matas	40
28. Pilar del Castillo	37
29. Cristobal Montoro	26

Cuadro 4.3.10.**Ranking de Valoración de Personajes Públicos.**

JULIO 2000 – JULIO 2001	Valoración Media (x)
1. El Rey Juan Carlos	7,8
2. Reina Dña. Sofía	7,6
3. Príncipe Felipe	7,5
4. Infanta Cristina	7,1
5. Infanta Elena	6,9
6. José Luis Rodríguez Zapatero	5,4
7. Jaime Mayor Oreja	5,4
8. Felipe González	5,1
9. José M ^a Aznar	5,0
10. Mariano Rajoy	5,0
11. Nicolás Redondo Terreros	4,9
12. Cristobal Montoro	4,9
13. Luisa Fernanda Rudi	4,8
14. Federico Trillo	4,7
15. Javier Arenas	4,7
16. Pilar del Castillo	4,6
17. Rodrigo Rato	4,6
18. Manuel Chaves	4,6
19. Esperanza Aguirre	4,5
20. Carlos Iturgaiz	4,5
21. Ana Botella	4,4
22. Gaspar Llamazares	4,3
23. Celia Villalobos	4,2
24. Francisco Frutos	4,2
25. Francisco Álvarez Cascos	4,2
26. Jaume Matas	4,2
27. Josep Piqué	3,9
28. Juan José Ibarretxe	3,1
29. Xabier Arzallus	2,2

Cuadro 4.3.11.**Ranking de Dispersión Opinática de Personajes Públicos**

JULIO 2000 - JULIO 2001	Dispersión Opinática (s/x)100
1. Reina D ^a Sofía	33
2. Príncipe Felipe	33
3. El Rey Juan Carlos	33
4. Infanta Cristina	37
5. Infanta Elena	37
6. Cristobal Montoro	39
7. Pilar del Castillo	42
8. José Luis Rodríguez Zapatero	42
9. Nicolás Redondo Terreros	46
10. Luisa Fernanda Rudi	47
11. Mariano Rajoy	48
12. Gaspar Llamazares	49
13. Jaime Mayor Oreja	49
14. Federico Trillo	50
15. Esperanza Aguirre	50
16. Jaume Matas	50
17. Francisco Frutos	51
18. Manuel Chaves	52
19. Felipe González	53
20. Rodrigo Rato	54
21. Javier Arenas	56
22. José M ^a Aznar	57
23. Celia Villalobos	58
24. Ana Botella	58
25. Carlos Iturgaiz	59
26. Francisco Álvarez Cascos	60
27. Josep Piqué	62
28. Juan José Ibarretxe	79
29. Xabier Arzallus	107

4.4. INTENCIONES DE VOTO

El análisis de la intención de voto es una tarea difícil y compleja en cualquier situación. No se trata simplemente de preguntar a la gente a qué partido votará en las próximas elecciones. Además, debe procederse con toda cautela si lo que se quiere realmente es informar a la opinión pública y no simplemente dirigirla hábilmente hacia una determinada opción política. Para ello, conviene seguir al menos dos pautas metodológicas:

- a. En primer lugar, parece más apropiado ofrecer los resultados de las intenciones de voto por relación a 100 entrevistados (que sería el equivalente a 100 electores en una situación real de elecciones), y no por relación a 100 entrevistados-que-hayan-indicado- su-intención-de-voto (equivalente a 100 votantes válidos en una situación real de elecciones). Ya se sabe que los escaños se reparten a nivel provincial, y no a nivel nacional, que suele ser el ámbito de la muestra en la mayoría de las encuestas y sondeos, en función del porcentaje de votos obtenidos sobre 100 votos válidos y no sobre 100 electores; pero un sondeo no es una elección real, aunque se le parezca, y debe interesar más la explicación de los condicionantes del voto (o la predisposición al voto) que la predicción misma del resultado.
- b. En segundo lugar, deben explorarse muy diversos enfoques con el fin de intentar descubrir la estabilidad de las intenciones de voto declaradas, los factores de que depende esa estabilidad, las posibles alternativas de voto, las tendencias de transferencia o cambio de intención de voto, las actitudes y anteriores o posibles comportamientos de quienes no declaran su intención de voto, etc...

En definitiva, el análisis de la intención de voto no es ni una simple "adivinanza" o "quiniela política" ni un mero ejercicio de medición de actitudes carente de interpretación y análisis. El análisis de las intenciones de voto debe tomar en consideración los datos relativos a las actitudes y comportamientos electorales, así como otras variables políticas, sociales y económicas. Se trata pues de diferenciar entre una simple medición cuantitativa y el análisis sociológico propiamente dicho.

Al intentar conocer la intención de voto hacia los diferentes partidos existentes en la actualidad y con su configuración actual (en cuanto a coaliciones, líderes y programas), deben analizarse por lo menos tres cuestiones:

- a) Las simpatías hacia los diferentes partidos
- b) Las antipatías o rechazos hacia determinados partidos
- c) La intención de voto propiamente dicha.

En efecto, cada individuo puede tener simpatía hacia más de un partido, o lo que es igual, en determinadas circunstancias, y aunque ahora tenga intención de votar a un determinado partido, podría votar a uno de entre varios partidos. Pero, al mismo tiempo, cada individuo probablemente preferiría incluso no votar a tener que hacerlo por determinado (o determinados) partido(s).

En el Cuadro 4.4.1. se presentan los datos relativos a los partidos a los que se "podría votar", a los partidos a los que "nunca se votaría", y como diferencia, los electorados que no parecen tener una actitud definida a favor o en contra de partido alguno.

Los datos relativos a los partidos a los que se podría votar no son intención de voto, pero pueden tomarse, en el momento actual, como indicativos de la proporción máxima de electores con los que podría contar cada partido. Naturalmente, como los entrevistados pueden mencionar más de un partido, parte de los electores potenciales de unos partidos y otros se solapan. Por ello puede considerarse que este indicador mide el "mercado electoral potencial" de cada partido. Asimismo, el electorado potencial de cada partido podría aumentar sin que tenga que disminuir el de otros partidos. En realidad, este indicador de "mercado electoral potencial" sólo da una idea muy circunscrita al presente del grado en que un partido es conocido y es considerado como "susceptible de ser votado", sin ningún otro compromiso por parte del entrevistado.

Los datos parecen demostrar el alto potencial electoral del PP y del PSOE, que alcanzan el 31 y 35% por ciento respectivamente, porcentaje que nos muestra cierta estabilidad de la proporción de ambos partidos. En IU se observa también cierta estabilidad, ya que suele obtener un electorado potencial cercano al 10 por ciento. Los nacionalistas de centro y derecha fluctúan generalmente alrededor del 8%, mientras que los de izquierda suelen tener un electorado potencial del 2-4%.

La otra cara de la moneda del "mercado electoral potencial" es el "mercado inasequible", es decir, aquellas personas que afirman que nunca votarán a un determinado partido. Este "mercado inasequible" sería pues aquella parte del electorado que un partido difícilmente podría aspirar a atraer en ninguna circunstancia. Al igual que el "mercado electoral potencial", los "mercados inasequibles" de diferentes partidos pueden solaparse, pues ciertos electores pueden ser inasequibles para más de un partido. Los resultados de este mes demuestran que el PP (23%) y los partidos nacionalistas de izquierda (32%) son los más rechazados.

Ahora bien, entre los electores que "podrían votar" a un partido en determinadas circunstancias, y los que "nunca votarían" a ese mismo partido, pueden no agotar el conjunto del electorado. En otras palabras, puede haber electores que no mencionen la posibilidad, por hipotética que sea, de votar a un partido, pero que tampoco sientan un antagonismo tal hacia él como para decir que nunca lo votarán. Esta parte del electorado es lo que podría denominarse "mercado electoral indiferente", que no se siente especialmente atraído ni rechazado por un determinado partido. Como es lógico, el hecho de que un sector del electorado sea indiferente hacia un partido no significa que no esté comprometido (positiva o negativamente) hacia otro partido. La "indiferencia" no significa indecisión genérica respecto a su comportamiento electoral, sino solamente indiferencia (ni simpatía ni rechazo) hacia un partido concreto. La utilidad principal de este concepto radica en que permite conocer, para cada partido, qué proporción del electorado no ha tomado todavía una posición concreta respecto a dicho partido, es decir, qué proporción del electorado carece de una actitud definida hacia él, y por tanto, sobre qué proporción del electorado se podría actuar para transmitir una imagen suya que pueda interesar. Los datos sugieren que sólo el PP y el PSOE tienen una imagen suficientemente definida como para provocar actitudes claramente expresadas por parte de alrededor de la mitad del electorado.

Se llega así al análisis de las intenciones de voto declaradas en el caso hipotético de que las elecciones fuesen mañana. En el Cuadro 4.4.2. se ofrece la intención de voto si las elecciones fuesen mañana, así como los resultados reales de las elecciones generales del 12 de marzo de 2000. En el mismo Cuadro se presentan las diferencias entre las intenciones de voto y los últimos resultados reales, en puntos porcentuales y como porcentaje sobre los resultados de marzo de 2000. Esta comparación debe hacerse teniendo en cuenta la probable ocultación de voto hacia diversos partidos, y especialmente, la fuerte "ocultación" de la abstención. La proporción de quienes no manifiestan sus intenciones (16,2%) incluye previsiblemente a estos "ocultadores".

Las intenciones de voto hacia PSOE, IU, partidos nacionalistas de izquierda y "otros" partidos son este mes superiores a sus resultados reales en las últimas elecciones, mientras que para el PP y Partidos nacionalistas de centro y derecha la intención de voto es inferior.

La proporción de quienes no manifiestan sus intenciones de voto alcanza a un 16% de los entrevistados, y la abstención declarada es muy baja (12,8% frente al 31,3% real de las elecciones del 12 de marzo de 2000), pero ello no implica necesariamente menor abstención. No obstante, si se considera que los NS/NC probablemente se abstendrán, la cifra resultante (29,0%) sería un punto porcentual inferior a la obtenida en las últimas elecciones generales.

Por tales razones, y teniendo en cuenta los argumentos que luego se especificarán, es por lo que las intenciones directas de voto deben ser re-interpretadas en forma de estimaciones de voto, a fin de eliminar estos sesgos de "ocultación" o "exageración".

Y la última apreciación que debe hacerse aquí es un comentario que puede ser muy sugestivo a efectos de intentar conocer cuáles son las tendencias realmente subyacentes en el electorado, y que se refiere a la comparación entre los resultados reales del 12 de marzo de 2000, el recuerdo de voto y la intención de voto, que se facilitan en los Cuadros 4.4.2. y 4.4.3. El análisis de estos tres indicadores conduce a situaciones muy distintas en los diferentes partidos.

PSOE y los partidos nacionalistas de centro y derecha muestran este mes un recuerdo de voto superior a sus resultados reales, mientras que el PP y "otros" partidos muestran un recuerdo de voto inferior. Por otra parte, la intención es este mes superior al recuerdo de voto para todos los partidos, excepto para el PP. Otro dato a resaltar es que la intención de voto a "otros" partidos suele estar muy sobre-estimada. Todo esto nos lleva a pensar que el PSOE es un partido que crece, ya que es el partido que aspira a gobernar y que tiene un nuevo líder que cada vez es mejor valorado por la sociedad española (y hay que tener en cuenta, que normalmente muchos se apuntan al carro del caballo ganador, y parece ser que el PSOE vuelve a serlo). Asimismo, podemos decir que IU es un partido que pierde votantes, aunque la disminución es muy pequeña y habrá que ver como evoluciona en los próximos meses.

Aunque al analizar el Sistema de Indicadores Sociales ya se ofrecieron los datos de intención de voto según los indicadores citados, se presentan otros datos complementarios, cuyos resultados más sobresalientes pueden resumirse así:

- a. El voto al PP es más alto, en términos relativos, especialmente entre los que tienen más de 50 años, los de derecha y los de centro.
- b. El voto al PSOE es sobre todo importante entre los que tienen de 30 a 49 años y los de izquierda y posición social medio.
- c. En cuanto al voto a IU, es considerablemente mayor entre los de 30 a 49 años, los de posición social alta y los de izquierda.
- d. Los votantes a partidos nacionalistas de centro y derecha, a su vez, están relativamente más representados entre los de centro.
- e. El voto a partidos nacionalistas de izquierda es muy pequeño en todos los segmentos, pero algo mayor entre los menores de 30 años y los de izquierda.
- f. Los votantes, por último, a "otros" partidos, están relativamente más representados entre los menores de 30 años, los de posición social alta y los de centro.
- g. En cuanto a los que dicen que no votarán, o los que no contestan sus intenciones de voto, muestran pautas no homogéneas y muy variables de un mes a otro.

Otro análisis interesante es el que tradicionalmente se hace cruzando el partido votado en anteriores elecciones (en este caso marzo de 2000) con la actual intención de voto. A la hora de extraer conclusiones sólidas, este análisis tiene como principales dificultades la calidad y la exactitud del recuerdo de voto. En efecto, si dicho recuerdo es inexacto, la tabla de transferencias se ve muy afectada. Si, como se ha sugerido, hay "ocultación" del voto pasado o "sobre-valoración" de dicho voto, el análisis será menos válido. Pero además, el análisis se basa también necesariamente en la calidad de los datos sobre intención de voto. Naturalmente, éste es uno de esos casos en que los errores en una y otra variable no sólo no se compensan entre sí, sino que además se multiplican.

Por todo ello, se omite en el informe mensual la tabla detallada de transferencias (recuerdo de voto por intención de voto), realizándose ese análisis pormenorizado en los informes trimestrales. Aquí se presenta, no obstante, un análisis abreviado de las tablas de transferencia, con el fin de estimar, mes a mes, si se han producido cambios importantes en los indicadores principales.

En el Cuadro 4.4.5. se pueden ver los "saldos" entre el "recuerdo de voto" y la "intención de voto", así como los componentes de ese saldo (voto estable, ganancias y pérdidas) de

cada partido, partiendo siempre de la tabla de transferencias y considerando todos los porcentajes sobre el total de entrevistados (equivalentes a porcentajes sobre el electorado total).

En conjunto puede afirmarse, de acuerdo con estos datos, que un 69% del electorado se comportaría en unas futuras elecciones del mismo modo que lo hicieron en marzo de 2000, lo que significa una alta proporción de voto estable. Los saldos demuestran que el PP es este mes el partido que tiene un saldo neto más positivo. Para aclarar más la interpretación del Cuadro 4.4.5. conviene recordar que:

- a) el saldo neto es la diferencia, (en puntos porcentuales sobre 100 electores) entre la intención de voto manifestada si las elecciones fuesen mañana y el recuerdo de voto en las elecciones de 2000.
- b) el voto estable es la proporción del electorado (sobre 100 electores) que manifiesta haber votado a un partido en las últimas elecciones y tiene intención de votar a ese mismo partido si las elecciones fuesen mañana;
- c) el incremento procedente de otros partidos es la proporción del electorado (sobre 100 electores) que, habiendo votado a otros partidos en 2000 afirma tener intención de votar a determinado partido si las elecciones fuesen mañana;
- d) las pérdidas hacia otros partidos son la proporción del electorado (sobre 100 electores) que, habiendo votado a un partido en las últimas elecciones, dice que votará a otros partidos si las elecciones fuesen mañana.

Debe advertirse que, dado el tamaño de la muestra, se presentan los datos en cada Informe mensual ASEP sólo a título descriptivo e indicativo, pues cada tres meses se realiza un análisis más pormenorizado, mediante agregación de los datos de los tres meses (si es que no se observan cambios tan grandes que desaconsejen la agregación). En todo caso, y teniendo en cuenta los datos disponibles este mes, puede afirmarse que el voto estable del PP y el del PSOE son los de mayor magnitud.

El electorado estable de los demás partidos es necesariamente pequeño, puesto que pequeñas fueron también las proporciones del electorado total que les votaron en las últimas elecciones. El electorado no-estable, es decir, el que dice que tiene intención de comportarse de una manera diferente a como lo hizo en las últimas elecciones generales, representaba pocos meses antes de las elecciones alrededor del 30% del

electorado total (y es, lógicamente, la suma de todas las ganancias y de todas las pérdidas del electorado de los diferentes partidos), siendo además el complemento del electorado estable. Este mes el electorado no-estable es del 31%.

Puede comprobarse que los mayores incrementos de electorado corresponden este mes al PP y al PSOE, y las mayores pérdidas también al PSOE y al PP.

La experiencia acumulada en pasadas elecciones, al utilizar las intenciones de voto como predictor de los comportamientos electorales reales, ha permitido diseñar un modelo que, por una parte, corrige la "ocultación" de voto hacia ciertos partidos con mala imagen social, y por otra, corrige el "exceso" de intención de voto hacia otros partidos que, por haber ganado las elecciones o tener buena imagen, inducen a declarar intenciones que luego no se llevan a la práctica.

La estimación es una responsabilidad de quien la elabora, pues por rigurosas que sean las técnicas usadas siempre existe un factor de arbitrariedad y, en definitiva, de decisión (elección entre diferentes supuestos). El método que se ha utilizado para elaborar esta estimación parte de las "intenciones" de voto expresamente declaradas, y las corrige con el "recuerdo de voto" en pasadas elecciones, el autopoicionamiento ideológico, y otras variables que, según la experiencia acumulada, suelen estar muy relacionadas con los comportamientos electorales reales.

En este sentido, deben recordarse aquí los hechos que sobresalen en este sondeo:

- a) Intenciones directas de voto superiores al recuerdo de voto respecto a casi todos los partidos, con la excepción del voto al PP. Y recuerdo de voto sobre-estimado (por comparación con los resultados reales de 2000) para PSOE y partidos nacionalistas de centro derecha, y recuerdo de voto sub-estimado para el PP y "otros" partidos.
- b) Intención de voto superior a los resultados reales de marzo '00 para todos los partidos excepto para el PP y partidos nacionalistas de centro y derecha.

Los datos que se ofrecen a continuación incluyen los resultados reales de las elecciones de 2000, el recuerdo de voto, las "intenciones" de voto declaradas, y la estimación elaborada.

**Estimación de Resultados de las Próximas Elecciones Generales
JULIO 2001**

	Resultados Reales en marzo 2000	Recuerdo de Voto %	Intenciones Directas de Voto	Estimación de Voto
PP	30,4	26,0	25,9	29,0
PSOE	23,3	25,1	27,2	25,1
IU	3,7	3,6	4,0	4,0
Nac. Centro y Dcha.	5,5	4,7	5,3	5,9
Nac. Izqda.	2,1	2,2	2,8	2,5
Otros	3,7	3,2	5,8	3,7
Abstención	31,3	21,2	12,8	29,8
NS/NC	-	14,0	16,2	-
Total Electores	100,0	100,0	100,0	100,0

* A partir de abril de 2000 los partidos nacionalistas se han agrupado en función de su representación parlamentaria tras las elecciones de marzo de 2000. Así, los Partidos Nacionalistas de Centro y Derecha son CiU, PNV, PA, EA, CC y PAR (el UPN en estas elecciones concurrió conjuntamente con el PP). Los Partidos Nacionalistas de Izquierda son ERC, BNG, EH/HB, IC-V y CHA (estos dos últimos partidos se han incluido por haber obtenido en estas elecciones del 2000 representación parlamentaria).

Si esta estimación fuese correcta, los datos proporcionarían unos resultados poco diferentes a los registrados en 2000. Los cambios más importantes respecto a las pasadas elecciones generales serían:

- Estabilidad de voto para "otros" partidos,
- Ligero incremento para PSOE, IU y partidos nacionalistas,
- Y ligera disminución para la abstención estimada y para PP.

Cuadro 4.4.1.

**Electorado Potencial, Indiferente e Inasequible
para Cada Partido Político (*)**

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
Total	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)
	%											
Podría Votar:												
PP	42	37	34	36	33	33	36	33	34	34	32	31
PSOE	31	33	33	36	34	38	35	33	35	32	34	35
IU	10	9	9	10	9	9	8	10	8	10	8	8
Nacionalistas Derecha	7	7	6	6	6	8	6	6	6	8	6	7
Nacionalistas Izquierda	3	3	2	2	3	3	3	4	3	3	2	4
Otros	7	7	6	5	8	6	6	6	6	7	7	6
No Votará	7	9	10	9	10	9	9	10	10	10	9	12
NS	7	9	9	9	7	9	9	9	10	11	10	9
NC	5	6	7	6	6	5	6	6	5	6	8	6
No Podría Votar ni Rechazaría:												
PP	34	40	42	39	43	41	39	42	42	45	44	46
PSOE	55	58	56	56	58	54	55	59	57	60	60	59
IU	72	74	73	73	77	76	78	76	76	75	77	81
Nacionalistas Derecha	82	82	85	86	85	84	86	82	84	84	87	87
Nacionalistas Izquierda	65	69	71	70	65	65	66	66	71	67	71	64
Otros	90	91	92	94	89	92	92	91	92	91	91	91
Nunca Votaría:												
PP	24	23	24	25	24	26	25	25	24	21	24	23
PSOE	14	9	11	8	8	8	10	8	8	8	6	6
IU	18	17	18	17	14	15	14	14	16	15	15	11
Nacionalistas Derecha	11	11	9	8	9	8	8	12	10	8	7	6
Nacionalistas Izquierda	32	28	27	28	32	32	31	30	26	30	27	32
Otros	3	2	2	1	3	2	2	3	2	2	2	3
No Votará	5	6	6	6	6	5	7	7	7	7	6	8
NS	13	16	16	17	18	17	16	15	18	20	16	17
NC	6	6	7	6	6	6	6	6	5	5	11	7

(*) Los porcentajes en las tres tablas pueden sumar más de 100, porque los entrevistados podían mencionar más de un partido.

Cuadro 4.4.2.

Intención de Voto si las Elecciones fuesen Mañana

	Resultados Reales de III-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
Total Electores	(33.969.640)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)
PP	30,4	37,4	31,9	29,7	30,1	27,9	26,1	30,2	27,9	29,6	28,7	26,4	25,9
PSOE	23,3	23,4	22,6	26,4	25,9	26,9	28,0	25,7	26,4	26,3	22,4	26,5	27,2
IU	3,7	4,8	5,4	4,2	4,5	5,0	4,1	3,8	5,7	4,2	5,6	4,0	4,0
Nacionalistas Derecha	5,5	5,7	5,3	4,5	4,5	5,0	6,8	5,0	5,0	4,5	5,6	4,8	5,3
Nacionalistas Izquierda	2,1	2,7	2,6	2,1	1,7	2,6	2,2	2,5	3,2	2,2	2,1	1,6	2,8
Otros	3,7	3,8	4,4	4,0	4,1	5,0	4,4	3,7	4,3	3,8	5,2	5,8	5,8
No (Votó) Votará	31,3	7,6	10,1	10,4	10,1	11,0	10,1	10,8	11,3	10,7	10,4	10,1	12,8
NS/NC	-	14,6	17,7	18,7	19,1	16,6	18,3	18,3	16,2	18,7	20,0	20,8	16,2

* A partir de abril de 2000 los partidos nacionalistas se han agrupado en función de su representación parlamentaria tras las elecciones de marzo de 2000. Así, los Partidos Nacionalistas de Centro y Derecha son CiU, PNV, PA, EA, CC y PAR (el UPN en estas elecciones concurre conjuntamente con el PP). Los Partidos Nacionalistas de Izquierda son ERC, BNG, EH/HB, IC-V y CHA (estos dos últimos partidos se han incluido por haber obtenido en estas elecciones del 2000 representación parlamentaria).

Diferencia entre la Intención de Voto y los Resultados Reales de 1996 y de 2000

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
Diferencia en Puntos Porcentuales:												
PP	+7,0	+1,5	-0,7	-0,3	-2,5	-4,3	-0,2	-2,5	-0,8	-1,7	-4,0	-4,5
PSOE	+0,1	-0,7	+3,1	+2,6	+3,6	+4,7	+2,4	+3,1	+3,0	-0,9	+3,2	+3,9
IU	+1,1	+1,7	+0,5	+0,8	+1,3	+0,4	+0,1	+2,0	+0,5	+1,9	+0,3	+0,3
Nacionalistas Derecha	+0,2	-0,2	-1,0	-1,0	-0,5	+1,3	-0,5	-0,5	-1,0	+0,1	-0,7	-0,2
Nacionalistas Izquierda	+0,6	+0,5	0	-0,4	+0,5	+0,1	+0,4	+1,1	+0,1	0	-0,5	+0,7
Otros	+0,1	+0,7	+0,3	+0,4	+1,3	+0,7	0	+0,6	+0,1	+1,5	+2,1	+2,1
No Votará	-23,7	-21,2	-20,9	-21,2	-20,3	-21,2	-20,5	-20,0	-20,6	-20,9	-21,2	-18,5
NS/NC	+14,6	+17,7	+18,7	+19,1	+16,6	+18,3	+18,3	+16,2	+18,7	+20,0	+20,8	+16,2
Indice Discrepancia	23,7	22,1	22,6	22,9	23,3	25,5	21,2	23,0	22,4	23,5	26,4	23,2
Diferencia en porcentaje respecto a 1996 y 2000												
PP	+23	+5	-2	-1	-8	-14	-1	-8	-3	-6	-13	-15
PSOE	0	-3	+13	+11	+15	+20	+10	+13	+13	-4	+14	+17
IU	+30	+46	+14	+22	+35	+11	+3	+54	+14	+51	+8	+8
Nacionalistas Derecha	+4	-4	-18	-18	-9	+24	-9	-9	-18	+2	-13	-4
Nacionalistas Izquierda	+29	+24	0	-19	+24	+5	+19	+52	+5	0	-24	+33
Otros	+3	+19	+8	+11	+35	+19	0	+16	+3	+40	+57	+57
No Votará	-76	-68	-67	-68	-65	-68	-65	-64	-66	-67	-68	-59

Cuadro 4.4.3.

Diferencias entre Intención de Voto y Recuerdo de Voto

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
Diferencia en Puntos												
Porcentuales:												
PP	+3,1	+0,5	+0,2	+0,1	-1,0	-0,7	-1,1	-0,1	+3,0	+1,3	-1,3	-0,1
PSOE	+1,2	-0,1	+1,6	+2,4	+2,9	+3,0	+2,7	+1,6	+0,8	-0,3	+1,2	+2,1
IU	+0,3	+1,2	+0,2	+0,3	+1,3	+0,3	0	+0,8	-0,3	+0,6	-0,6	+0,4
Nacionalistas Derecha	+0,8	-0,1	0	0	+0,4	+1,2	-0,1	+0,5	-1,1	+0,5	+0,6	+0,6
Nacionalistas Izquierda	+0,6	+0,7	+0,5	-0,2	+0,6	0	+0,4	0	+0,1	+0,3	+0,4	+0,6
Otros	-0,6	+0,4	-0,1	+0,3	+0,9	+1,1	+0,6	+1,0	+0,3	+1,4	+2,3	+2,6
No Votará	-8,3	-8,4	-6,8	-8,6	-10,1	-10,1	-7,5	-8,3	-6,5	-9,6	-7,6	-8,4
NS/NC	+2,9	+5,8	+4,4	+5,7	+5,0	+5,2	+5,0	+4,5	+3,7	+5,8	+5,0	+2,2
Indice Discrepancia	8,9	8,6	6,9	8,8	11,1	10,8	8,7	8,4	7,9	9,9	9,5	8,5
Diferencia en												
Porcentaje respecto a												
Recuerdo de Voto:												
PP	+9	+2	+1	0	-4	-3	-4	0	+11	+5	-5	-1
PSOE	+5	0	+6	+10	+12	+12	+12	+6	+3	-1	+5	+8
IU	+7	+29	+5	+7	+35	+8	0	+16	-7	+12	-13	+11
Nacionalistas Derecha	+16	-2	0	0	+9	+21	-2	+11	-20	+10	+14	+13
Nacionalistas Izquierda	+29	+37	+31	-10	+30	0	+19	0	+5	+17	+33	+27
Otros	-14	+10	-2	+8	+22	+33	+19	+30	+9	+37	+66	+81
No Votará	-52	-45	-40	-45	-48	-50	-41	-42	-38	-48	-43	-40
NS/NC	+25	+49	+31	+42	+43	+40	+38	+38	+25	+41	+32	+16

Cuadro 4.4.4.

Intención Directa de Voto, por Características Socioeconómicas

JULIO 2001	Total	PP	PSOE	IU	Nacionalistas Derecha	Nacionalistas Izquierda	Otros, En blanco	No Votará	No Sabe	No Contesta
TOTAL	(1210)	26%	27	4	5	3	6	13	10	6
Edad:										
18 a 29 años	(316)	20%	25	4	5	6	9	17	11	3
30 a 49 años	(412)	22%	30	6	5	2	5	13	10	7
50 a 64 años	(261)	33%	26	3	5	2	6	7	10	8
65 y más años	(222)	33%	27	1	6	*	2	14	10	6
Posición Social:										
Baja	(446)	28%	25	3	5	2	4	12	13	6
Media	(591)	23%	29	4	5	3	6	14	9	6
Alta	(173)	28%	26	8	7	3	7	10	8	3
Ideología:										
Izquierda	(457)	3%	55	10	5	6	6	7	6	3
Centro	(307)	32%	13	*	9	1	8	19	15	4
Derecha	(191)	85%	2	-	4	-	2	3	3	2
Status Socioeconómico Familiar:										
Alto, Medio alto	(460)	30%	29	6	6	4	6	10	8	3
Medio	(565)	22%	27	3	5	3	6	15	12	7
Medio Bajo/Bajo	(185)	28%	26	1	4	1	4	14	12	10
Recuerdo de Voto:										
PP	(315)	80%	6	-	2	1	2	5	3	2
PSOE	(304)	3%	82	2	1	1	3	2	6	1
IU	(44)	2%	9	77	-	-	5	2	2	2
Nacionalistas derecha	(56)	5%	3	2	85	-	3	2	-	-
Nacionalistas izquierda	(27)	-%	8	3	-	77	-	4	8	-
Otros, en blanco	(39)	8%	2	2	2	2	51	13	8	10
No votó	(256)	12%	13	2	2	2	10	41	15	2
No sabe	(27)	12%	7	-	-	-	7	10	49	15
No contesta	(141)	6%	12	1	2	1	2	12	28	35
Cientes de:										
Bancos	(314)	31%	26	5	4	1	8	11	10	5
Cajas	(896)	25%	28	4	7	3	5	13	10	5

Cuadro 4.4.5.

**Indicadores de Transferencias de Voto
(Basados en el Recuerdo de Voto y la Intención de Voto)
(Porcentajes sobre Total de la Muestra)**

Saldo Neto	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
PP	+3,1	+0,5	+0,2	+0,1	-1,0	-0,7	-1,1	-0,1	+3,0	+1,3	-1,3	-0,1
PSOE	+1,2	-0,1	+1,6	+2,4	+2,9	+3,0	+2,7	+1,6	+0,8	-0,3	+1,2	+2,1
IU	+0,3	+1,2	+0,2	+0,3	+1,3	+0,3	0	+0,8	-0,3	+0,6	-0,6	+0,4
Nacionalistas Derecha	+0,8	-0,1	0	0	+0,4	+1,2	-0,1	+0,5	-1,1	+0,5	+0,6	+0,6
Nacionalistas Izquierda	+0,6	+0,7	+0,5	-0,2	+0,6	0	+0,4	0	+0,1	+0,3	+0,4	+0,6
Otros, blanco	-0,6	+0,4	-0,1	+0,3	+0,9	+1,1	+0,6	+1,0	+0,3	+1,4	+2,3	+2,6
No Votará	-8,3	-8,4	-6,8	-8,6	-10,1	-10,1	-7,5	-8,3	-6,5	-9,6	-7,6	-8,4
NS/NC	+2,9	+5,8	+4,4	+5,7	+5,0	+5,2	+5,0	+4,5	+3,7	+5,8	+5,0	+2,2
Indice de Discrepancia	8,9	8,6	6,9	8,8	11,1	10,8	8,7	8,4	7,9	9,9	9,5	8,5
Voto Estable	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
PP	30,4	25,8	25,2	25,0	23,3	21,4	26,4	23,3	23,3	22,9	21,4	21,0
PSOE	18,5	18,7	21,6	20,5	21,1	22,0	20,4	21,2	21,3	18,1	21,2	20,6
IU	3,6	3,6	2,8	3,4	3,4	2,8	2,7	3,9	2,9	3,7	3,0	2,8
Nacionalistas Derecha	4,3	4,6	3,6	3,2	4,0	5,0	3,8	3,6	3,7	3,7	3,5	4,0
Nacionalistas Izquierda	1,6	1,7	1,4	1,2	1,7	1,5	1,5	2,7	1,5	1,5	1,1	1,7
Otros, blanco	2,1	1,7	2,0	2,0	2,6	1,7	1,6	2,1	1,9	2,2	2,0	1,6
No Votará	5,2	7,1	7,7	7,4	8,5	7,6	8,3	9,0	7,3	7,2	6,4	8,7
NS/NC	7,1	8,5	10,3	9,4	8,0	8,4	10,0	8,1	10,2	9,3	10,6	8,9
Total	72,8	71,7	74,6	72,1	72,6	70,4	74,7	73,9	72,1	68,6	69,2	69,3

Cuadro 4.4.5. (Continuación)

**Indicadores de Transferencias de Voto
(Basados en el Recuerdo de Voto y la Intención de Voto)
(Porcentajes sobre Total de la Muestra)**

Incrementos procedentes de Otros Partidos:	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
PP	7,0	6,1	4,5	5,1	4,6	4,7	3,8	4,6	6,3	5,8	5,0	4,9
PSOE	4,9	3,9	4,8	5,4	5,8	6,0	5,3	5,2	5,0	4,3	5,3	6,6
IU	1,2	1,8	1,4	1,1	1,6	1,3	1,1	1,8	1,3	1,9	1,0	1,2
Nacionalistas Derecha	1,4	0,7	0,9	1,3	1,0	1,8	1,2	1,4	0,8	1,9	1,3	1,3
Nacionalistas Izquierda	1,1	0,9	0,7	0,5	0,9	0,7	1,0	0,5	0,7	0,6	0,5	1,1
Otros, blanco	1,7	2,7	2,0	2,1	2,4	2,7	2,1	2,2	1,9	3,0	3,8	4,2
No Votará	2,4	3,0	2,7	2,7	2,5	2,5	2,5	2,3	3,4	3,2	3,7	4,1
NS/NC	7,5	9,2	8,4	9,7	8,6	9,9	8,3	8,1	8,5	10,7	10,2	7,3
Total	27,2	28,3	25,4	27,9	27,4	29,6	25,3	26,1	27,9	31,4	30,8	30,7
Pérdidas hacia Otros Partidos:	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
PP	3,9	5,6	4,3	5,0	5,6	5,4	4,9	4,7	3,3	4,5	6,3	5,0
PSOE	3,7	4,0	3,2	3,0	2,9	3,0	2,6	3,6	4,2	4,6	4,1	4,5
IU	0,9	0,6	1,2	0,8	0,3	1,0	1,1	1,0	1,6	1,3	1,6	0,8
Nacionalistas Derecha	0,6	0,8	0,9	1,3	0,6	0,6	1,3	0,9	1,9	1,4	0,7	0,7
Nacionalistas Izquierda	0,5	0,2	0,2	0,7	0,3	0,7	0,6	0,5	0,6	0,3	0,1	0,5
Otros, blanco	2,3	2,3	2,1	1,8	1,5	1,6	1,5	1,2	1,6	1,6	1,5	1,6
No Votará	10,7	11,4	9,5	11,3	12,6	12,6	10,0	10,6	9,9	12,8	11,3	12,5
NS/NC	4,6	3,4	4,0	4,0	3,6	4,7	3,3	3,6	4,8	4,9	5,2	5,1
Total	27,2	28,3	25,4	27,9	27,4	29,6	25,3	26,1	27,9	31,4	30,8	30,7

Cuadro 4.4.6.

Estimación de la Intención de Voto Según el Modelo Predictivo ASEP.

	Resultados Reales en III-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
Total Electores	(33.969.640)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)
PP	30,4	32,8	31,2	30,1	30,0	28,6	28,7	28,7	29,4	31,1	31,0	29,2	29,0
PSOE	23,3	23,8	22,9	25,5	25,8	27,3	27,3	26,2	25,4	23,8	23,6	25,1	25,1
IU	3,7	3,8	3,3	3,8	3,9	3,5	3,5	3,5	4,2	3,8	4,1	3,5	4,0
Nacional.Drcha	5,5	5,8	5,4	4,8	5,3	3,5	6,3	5,2	5,4	5,3	5,5	5,9	5,9
Nac. Izda.	2,1	2,4	2,5	2,7	1,8	2,2	2,2	2,2	2,5	2,3	2,2	2,5	2,5
Otros	3,7	3,9	3,8	3,8	3,5	3,5	3,4	3,8	4,2	4,1	3,2	3,9	3,7
Abstención	31,3	27,5	30,9	29,3	29,7	29,4	28,6	30,4	28,9	29,6	30,4	29,9	29,8

5. UTILIZACION DE MEDIOS DE COMUNICACION

5. Utilización de Medios de Comunicación

NOVEDADES MÁS RELEVANTES EN EL MES DE JULIO 2001

☛ En línea con lo comentado en el sondeo de junio pasado, julio ha confirmado el preocupante nivel de exposición a la información de los españoles, repitiendo por segundo mes consecutivo el segundo índice más bajo de los últimos años, con tan sólo tres puntos por encima del nivel de equilibrio. Parece que, de no variar la estrategia de captación de audiencia, los diarios y la radio están condenados a convertirse en medios de comunicación de culto para una élite de individuos, cuyo retrato robot coincide con el de varones de 30 a 49 años, de alta posición social y residentes en zonas metropolitanas.

Es cierto que julio no es precisamente un mes muy apropiado para conocer buenos resultados en este aspecto, dado que la sociedad funciona a medio gas al coincidir con la fase vacacional. Sin embargo, si se compara la situación con la que caracterizaba el mes de julio de 2000, se constata que el IEI ha caído del índice 106 al índice 103. Más concretamente, la lectura de diarios ha caído en ese periodo desde el 46% al 44% (récord negativo en los últimos años), mientras que el porcentaje de radioyentes también ha perdido dos puntos porcentuales para establecerse en un 27% (también récord negativo). De la televisión podría afirmarse que es un medio de masas, pero menos, a tenor del 88% de individuos que ha visto algún telediario en julio de 2001, bajando el listón en 5 puntos porcentuales en relación con julio de 2000 y batiendo igualmente un récord negativo.

Es indudable que estas cifras traerán consecuencias a la vuelta de las vacaciones. De hecho, Onda Cero y COPE ya han anunciado la incorporación de los periodistas Carlos Herrera y Abellán para sustituir respectivamente a Marta Robles y María José Navarro por las tardes.

Sin embargo, habría que analizar si el problema de los espacios informativos no está en que, al relegar la información política a un segundo plano y ceder más tiempo a la información de interés social, ello ha influido quizás en una disminución de la “temperatura” en el debate de las ideas, representando un rol informativo que se sitúa entre la información propia de los documentales monográficos y los programas de “ecos” de sociedad.

En todo caso, lo cierto es que, a tenor de los resultados observados en el sondeo de julio, el interés de la población por la actualidad ha caído hasta el punto de que el IEI se sitúe nuevamente en un nivel desconocido hasta la fecha, en concreto el índice IEI= 103, rozando el nivel de equilibrio.

Solamente seis de los grupos que conforman la muestra alcanzan ese nivel, lo que debería hacer reflexionar sobre si los medios de información se hacen eco real de los acontecimientos que guardan interés para la sociedad, tanto al escoger las noticias como en la forma y tratamiento que se les concede.

☞ **En televisión**, los resultados de audiencia de espacios informativos vuelven a ser decepcionantes, contrastando el 88% de audiencia total con el 93% registrado en el mismo periodo de hace un año. Telecinco consolida su ventaja sobre A3TV, mientras que La Primera de TV muestra su responsabilidad en el bajo porcentaje de audiencia de informativos de televisión, al erigirse como “líder debilitado”, especialmente al mediodía.

☞ **En prensa**, los inquietantes resultados de julio muestran cómo solamente tres publicaciones, Marca, El País y El Periódico de Cataluña, superan el 2% de lectores. Son la síntesis de lo que los españoles leen: Deportes (Marca), algo de información general (El País) y ecos de sociedad (El Periódico de Cataluña).

☞ **En la radio**, la recuperación leve de la audiencia noctámbula frena la pérdida de oyentes tras siete meses muy negativos, si bien el porcentaje actual del 27% no alcanza tampoco el 29% de hace un año. Solamente la Cadena SER, líder en todas las franjas, muestra facultades para retener a su audiencia.

☞ Finalmente, se confirma que los medios de titularidad pública (La Primera de TVE y RNE), así como los medios privados más afines al gobierno (A3TV, COPE y ABC) se ven incluso menos neutrales que en meses anteriores, si bien se detecta un cambio en el caso de COPE, donde la imagen de “neutralidad” ya está equiparada con la de quienes advierten favoritismo al PP, un cambio que habrá que vigilar en sondeos posteriores.

5.1. INDICE DE EXPOSICION A LA INFORMACION

Este capítulo recoge la evolución en el "consumo" de prensa diaria, televisión y radio, para lo cuál se manejan las variables sociodemográficas habituales en el sondeo ASEP. Además, se agrega un índice de elaboración propia, el Índice de Exposición a la Información (IEI), cuyo objeto es distinguir los segmentos sociales en función del nivel de información al que están sometidos. Este índice combina ahora la lectura de diarios, la audiencia de programas de opinión en la radio y la audiencia de boletines de noticias en televisión y puede variar entre 0 y 200, con un nivel de equilibrio en 100.

Durante los últimos años, se ha podido constatar que los segmentos sociales que tienen un grado mayor de exposición a la información suelen ser:

- Personas menores de 49 años.
- Con alta posición social y alto status socioeconómico familiar.
- Los residentes en áreas metropolitanas.
- Los posicionados ideológicamente a la derecha.

El índice registrado en junio es alarmante, al rozar el nivel de equilibrio, tres puntos tan sólo por encima del nivel 100, nueve puntos menos que hace un mes y que hace un año.

Se constata que todos los segmentos de la muestra han estado expuestos a la información en proporciones menores y, de hecho, son ya seis los grupos que ni siquiera alcanzan el nivel de equilibrio, en concreto los de menos de 30 años y los de 65 y más años, los de baja posición social, con un status socioeconómico medio, medio bajo o bajo y los residentes en zonas rurales.

Cuadro 5.1.1.

Índice de Exposición a la Información

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
Total	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)
	%											
Alta	16	18	17	21	22	20	19	16	16	18	15	16
Media	38	39	40	40	38	44	38	40	40	38	36	36
Baja	43	40	40	36	36	34	37	39	39	36	41	41
Ninguna	4	4	4	3	4	2	6	6	6	8	8	8
IEI	106	113	113	123	120	128	114	111	111	112	103	103

Cuadro 5.1.2.

**Índice de Exposición a Información (IEI), por
Características Socioeconómicas**

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
Total IEI	106	113	113	123	120	128	114	111	111	112	103	103
Edad:												
- 30 años	101	118	112	125	113	127	113	110	115	102	99	88
30-49 años	122	121	123	142	134	130	135	119	121	125	122	116
50-64 años	114	105	117	114	120	137	106	112	111	119	99	113
65 y más años	75	103	92	96	102	115	89	99	84	93	78	85
Posición Social:												
Baja	65	82	86	87	90	101	87	82	81	90	65	72
Media	122	124	120	135	132	139	121	124	123	113	115	113
Alta	156	165	161	171	150	162	157	152	147	167	153	116
Hábitat:												
Rural	91	102	109	102	103	123	112	100	99	106	84	92
Urbano	105	105	106	124	127	121	111	109	107	109	101	104
Metropolitano	124	139	129	142	123	144	123	126	128	122	122	110
Ideología:												
Izquierda	114	118	117	132	127	133	124	117	121	121	119	113
Centro	115	122	122	130	125	126	120	122	105	116	100	102
Derecha	112	124	126	125	127	141	126	118	121	124	101	111
Status Socioeconómico												
Familiar:												
Alto, Medio Alto	137	136	137	143	145	148	135	126	131	131	126	122
Medio	93	105	104	113	106	122	107	107	104	112	98	94
Medio Bajo	79	98	96	102	105	105	97	95	93	82	66	83
Bajo	41	42	65	69	84	98	51	86	46	60	36	52
Clientes:												
Bancos	125	129	130	136	136	139	135	129	127	121	126	115
Cajas	107	114	113	121	117	126	114	112	109	115	103	105

5.2. PRENSA DIARIA

El descenso detectado en la audiencia de diarios durante este mes confirma que estamos ante una pérdida de lectores permanente provocada por las dificultades de los medios de comunicación para ajustar su “agenda” con la “agenda del público”.

El 44% de lectores de diarios en julio de 2001 es dos puntos inferior al del mes pasado y al de hace un año.

El único incremento de audiencia detectado, en concreto en el diario Marca, pone de manifiesto donde están las preocupaciones de quienes compran diarios y, gracias a la progresión de 0,6 puntos en este diario, el porcentaje general de lectura camufla una tendencia que, en otras circunstancias, habría relegado el número de lectores a una proporción negativa sin precedentes.

El número de diarios que en julio de 2001 supera el 0,5% es de tan sólo 26, con unos porcentajes de lectura de los diarios de provincias en su conjunto peores que los de hace un año.

Solamente un diario cuenta con un porcentaje de lectores superior al 5 por ciento, El País (6,0%), mientras que solamente otros dos diarios superan el 2 por ciento, más concretamente El Periódico (3,0%) y Marca (3,4%).

Un repaso a dichos diarios pone de manifiesto además que todos están apoyándose en promociones cuyo atractivo supera en ocasiones superior al propio producto, es decir el diario como tal, razón por la cual no es difícil encontrar los quioscos llenos de películas de vídeo, novelas de autores famosos o guías de viajes, pues son estas las promociones que acompañan habitualmente a diarios como El País, El Mundo, ABC o Marca.

La evolución general en las principales cabeceras de ámbito nacional y provincial ha sido en julio de claro retroceso, tal como era de esperar, aunque en esta ocasión sí exista además una causa puramente coyuntural como las vacaciones.

El País termina este mes el coleccionable de los mejores parajes geográficos del mundo “Lugares de ensueño”, mientras que El Mundo mantiene el coleccionable para completar un libro sobre Picasso.

El País, cuyo porcentaje de lectores es de un 6,0% de lectores, gana 0,7 puntos con respecto a julio de 2000, consolidando así su liderazgo. Por su parte, El Mundo pierde 1,4 puntos en ese mismo periodo, alcanzando así el 1,5%.

ABC pierde 1,4 puntos en un mes (1,3 puntos en un año) y se sitúa en un 1,4%, mientras que El Periódico mantiene el tercer puesto en el ránking, liderando la prensa catalana, en detrimento de La Vanguardia, que mantiene el 1,% de julio de 2000.

El porcentaje general de lectores es ahora del 44%, dos puntos menor que hace un año.

% de Lectores el Día de Ayer

	Julio 2000	Junio 2001	Julio 2001	Diferencia 07/00 VS 07/01
El País	5,3	6,6	6,0	+0,7
Marca	2,7	1,8	3,4	+0,7
El Mundo	2,9	2,1	1,5	-1,4
ABC	2,7	2,8	1,4	-1,3
El Periódico	2,9	3,2	3,0	+0,1
Vanguardia	1,7	2,1	1,7	=

El País mantiene firme su liderazgo y es el que está mostrando una mejor condición para aglutinar a los lectores con ideología de izquierda, mientras que aquellos con una ideología más liberal se dividen entre quienes optan por ABC y quienes prefieren El Mundo.

Sin embargo, entre los lectores catalanes, las opciones de El Periódico y La Vanguardia siguen siendo las únicas realmente respaldadas con un porcentaje superior al 0,5%, siendo El Periódico el que muestra una evolución más sólida, aunque con continuos altibajos en el porcentaje de lectores, lo que significaría que su línea editorial atrae a la población, más por el impulso ante una noticia o portada puntual que por su línea a largo plazo. Entre los diarios deportivos, Marca obtiene un 3,4% de lectores, un dato que confirma las preferencias editoriales de muchos españoles.

Cuadro 5.2.1.

**Porcentaje de Lectores de Periódicos en el Día de Ayer,
por Características Socioeconómicas**

	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
Total Lectores Periódicos	46	45	49	48	52	48	45	44	49	46	44
Edad:											
-30 años	51	46	54	48	57	54	50	53	51	46	42
30-49 años	52	51	58	58	57	59	50	50	58	55	51
50-64 años	40	47	41	44	52	42	44	38	49	44	46
65 y más años	37	30	31	35	38	30	31	27	29	31	31
Posición Social:											
Baja	29	28	28	30	34	30	28	27	32	28	28
Media	52	49	57	55	59	54	52	48	52	52	50
Alta	74	73	75	71	76	74	70	75	82	73	65
Ideología:											
Izquierda	48	47	54	53	55	54	50	49	58	54	51
Centro	52	48	52	49	51	50	51	41	46	43	43
Derecha	53	50	48	51	57	55	46	47	52	47	45
Status Socioeconómico Familiar:											
Alto, Medio Alto	61	59	61	62	66	62	55	59	63	60	54
Medio	41	40	42	41	46	42	44	38	46	42	39
Medio bajo	34	33	37	39	43	38	32	30	32	27	36
Bajo	12	20	24	26	22	18	24	17	20	18	17
Cientes de:											
Bancos	54	52	57	56	62	58	54	55	56	58	52
Cajas	46	45	48	48	51	48	46	43	50	45	44

Cuadro 5.2.2.

Porcentaje de Lectores de Periódicos en el Día de Ayer (*)

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
El País	5,3	5,2	5,4	6,2	5,5	5,3	6,3	5,7	5,2	6,5	6,6	6,0
ABC	2,7	2,1	2,5	2,3	1,7	2,1	2,5	2,3	2,1	1,9	2,8	1,4
Diario 16	-	-	0,6	-	-	-	-	-	-	-	-	0,6
El Mundo	2,9	2,7	1,9	2,1	2,5	2,6	3,2	1,9	2,1	1,6	2,1	1,5
El Periódico de Cataluña	2,9	3,8	4,0	2,8	3,2	2,9	3,3	2,6	3,1	3,2	3,2	3,0
La Vanguardia	1,7	2,2	2,5	2,9	1,5	2,4	2,1	2,9	2,0	2,3	2,1	1,7
El Cor. Esp.-El Pueblo V.	1,5	1,5	2,0	2,6	2,5	1,8	2,2	2,1	2,1	1,9	1,6	1,8
Las Provincias	0,7	1,0	-	-	-	1,1	-	0,5	-	0,6	-	-
El Faro de Vigo	0,7	0,9	0,8	0,8	0,8	0,5	0,9	0,8	1,9	0,8	0,9	0,6
La Voz de Galicia	1,9	1,4	1,4	1,7	2,2	1,7	1,6	1,3	2,4	1,5	1,3	1,4
As	0,8	0,5	-	0,5	-	1,2	0,7	0,6	-	0,5	0,7	0,6
Heraldo de Aragón	1,2	1,3	0,6	1,5	0,7	1,3	1,0	0,6	1,5	1,1	1,2	1,2
Levante	0,5	1,2	1,3	1,1	1,9	1,3	1,6	1,1	0,7	1,2	1,0	0,9
Diario Vasco	0,6	1,1	1,3	0,8	0,8	0,9	1,3	0,7	1,0	1,1	0,8	1,4
El Día	-	-	-	-	0,7	-	0,5	0,6	-	0,8	0,8	1,2
La Verdad	0,6	1,0	0,9	0,9	1,5	1,4	0,9	1,0	-	0,9	0,7	1,0
Marca	2,7	2,7	1,9	3,3	2,6	3,7	2,7	2,5	3,2	3,4	1,8	3,4
La Nueva España	1,2	1,4	0,6	1,1	1,9	0,9	0,7	1,0	1,0	1,2	0,7	1,5
Diario Montañés	0,5	-	-	1,1	-	0,9	-	1,1	-	1,0	-	-
Diario de Navarra	-	0,9	-	-	-	0,9	0,7	-	0,8	-	-	0,8
Información	-	-	0,6	-	-	0,5	1,2	0,9	1,0	0,7	0,7	0,9
Norte de Castilla	-	0,9	1,3	0,7	1,1	0,9	0,8	0,5	-	0,6	1,3	0,9
Sur	1,6	1,0	0,9	1,1	1,0	0,9	0,6	1,7	1,1	1,0	1,1	0,8
Diario de Burgos	0,5	-	-	-	-	0,6	-	-	-	-	-	-
Diario de León	-	-	-	0,6	-	0,5	-	-	-	0,6	-	0,7
Última Hora	0,5	0,8	0,8	-	0,8	0,8	0,7	-	0,8	0,8	-	-
El Ideal	0,6	-	0,5	0,5	0,5	0,7	0,7	-	-	0,5	-	-
Hoy	0,7	0,6	-	0,6	1,0	1,0	0,8	-	0,7	0,6	0,6	-
Diario de Cádiz	0,7	-	0,7	-	0,8	1,0	-	-	-	-	1,1	-
Progreso	-	-	-	-	-	0,5	-	-	-	-	-	-
Córdoba	-	0,9	-	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-
Diario Mallorca	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,6	-	-
Canarias-7	-	-	0,7	0,7	-	-	0,5	0,5	-	-	-	-
El Comercio	-	0,5	-	-	-	0,7	-	-	-	-	0,8	-
El Segre	-	-	-	-	-	0,5	-	-	-	-	-	-
Sport	0,5	0,7	-	0,5	-	-	0,6	-	-	-	0,5	-
El Punt Diari	0,5	0,5	-	0,6	0,6	0,5	-	-	-	-	-	-
La Región	-	-	0,6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
El Mundo Deportivo	-	-	-	0,5	-	0,5	-	-	-	0,5	-	-
La Voz de Asturias	-	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
La Provincia	0,9	0,9	-	1,0	0,5	0,5	0,6	-	0,6	-	0,5	0,5
La Opinión	-	-	-	0,5	0,7	-	0,6	-	0,7	0,5	-	-
La Razón	-	0,6	0,6	0,5	-	-	0,7	0,9	-	0,7	0,8	0,5
Mediterráneo	-	-	-	-	-	-	0,2	-	-	-	-	0,5
Gaceta Regional	-	0,5	-	-	0,7	-	-	-	-	-	0,6	-
Deia	-	-	-	-	-	0,6	-	-	-	0,5	-	-
Egin/ Gara	-	-	-	-	-	0,5	-	-	-	-	-	0,5
Voz de Almería	-	-	-	-	-	0,5	-	-	-	-	-	-
Avui	-	-	-	-	-	-	-	0,6	-	-	-	-
El Correo Gallego	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,5	-	-

(*) Se incluyen solamente los periódicos que algún mes han sido mencionados por más de 0,5 por ciento de entrevistados. El - corresponde a los periódicos mencionados por menos del 0,5 por ciento.

5.3. RADIO

El análisis del medio radiofónico se centra en la medición de la audiencia de los espacios informativos radiofónicos que tienen lugar en SER, COPE, RNE y Onda Cero en tres franjas horarias:

- Entre 6 y 10 de la mañana
- Entre 5 y 8 de la tarde
- Entre 8 y 12 de la noche

Más concretamente, se consulta sobre los programas informativos que tienen lugar en dichas franjas horarias, cuyo nombre y conductor son facilitados a cada entrevistado (ver Cuadro 5.3.2.).

Como se indicaba al comienzo de este informe, la radio ha experimentado un leve repunte de audiencia motivado por el mayor contacto con este medio entre los oyentes que escuchan la radio por las noches, en contra de la evolución observada por la tarde, de claro perfil negativo. En otras palabras, se ha observado un leve desplazamiento de la audiencia de la tarde a la noche, mientras que se mantiene el porcentaje de oyentes de la mañana.

Ha de recordarse que los porcentajes de audiencia de la radio ya son de por sí bastante bajos, no superando normalmente el 30% en su conjunto, tal como sucede ahora en julio de 2001.

Julio ha confirmado también el estancamiento en el porcentaje general, común al conjunto de cadenas y franjas horarias. El informativo Hoy por Hoy cuenta ahora con un 8% de seguidores por la mañana, superando así en dos puntos a Protagonistas de Onda Cero y en tres puntos a la COPE, tercero del ranking, Mientras, Radio Nacional se ve afectada por el “mal” de los medios de titularidad pública, cuya crisis parece guardar cierta relación con la falta de objetividad y mayor favoritismo percibido por la población a favor del gobierno del PP, tal como se ha apuntado al inicio del informe.

El 27% que define la audiencia general de radio en julio es dos puntos superior al de hace un mes y dos inferior al de hace un año. Podría decirse que el estancamiento en la audiencia es generalizado al conjunto de cadenas por la mañana, pese a la evolución puntual conocida este mes por SER..

Por la tarde, la situación es de estancamiento, favoreciendo levemente a la SER, cuyo 4% supera en dos puntos a todos sus competidores, motivo por el que Onda Cero y COPE se han decidido a relevar a sus conductores actuales, Marta Robles y María José Navarro, para ser sustituidos por dos hombres, Carlos Herrera y Abellán, lo que constituye un cambio cualitativo, dado que esta franja estaba monopolizada por mujeres (Gemma Nierga, María José Navarro, Marta Robles y Nieves Herrero).

El 10% de audiencia radiofónica de la tarde es un punto peor que hace un año y que hace un mes.

Los espacios informativos de la noche han conocido una evolución positiva. El porcentaje de radioyentes de informativos de la noche es ahora del 9%. Es curioso que el porcentaje obtenido por Onda Cero (2%) no confirme el dato de hace tres meses, pues ello indicaría que el “tirón” de quienes conectan posteriormente con José María García aún no es evidente.

Por otra parte, la tertulia conducida por Federico Jiménez Losantos en COPE se está convirtiendo en un espacio de culto, con un 1% de audiencia, igual que los informativos de Manuel Antonio Rico en RNE.

Los resultados obtenidos en julio confirman que la radio se encuentra, en lo que a audiencia de boletines informativos se refiere, en uno de sus momentos más negativos en los últimos años, con unos resultados que afectan negativamente a las cuatro grandes cadenas, siendo la Cadena Ser la menos perjudicada, como ha venido ocurriendo desde que Aznar ganó las Elecciones Generales en junio de 1996.

De una manera más acentuada, las tertulias de la tarde y los informativos nocturnos parecen condenados a convertirse en programas de culto para selectas minorías, a tenor del 10% y el 9% de individuos que conectan respectivamente con cada uno de ellos. Son algunas de las cifras más bajas en el último año y confirman la tendencia negativa descrita cada mes, cuando se establece la comparación interanual, lo que trae

consecuencias como la que se adelantaba en la introducción, como el cambio de profesionales en todas las cadenas. Sin embargo, parece que el problema no se resolverá con un cambio de profesionales de una cadena a otra, sino con un replanteamiento general del esquema de dichos informativos.

Ni siquiera la audiencia de la mañana da lugar al optimismo pues los informativos de esta franja horaria tienden a ir por el mismo camino, perdiendo oyentes un mes tras otro. En julio han caído por debajo de los peores niveles de los últimos años, estableciéndose en un paupérrimo 22% de seguidores.

En estas circunstancias, el índice general de audiencia es ahora del 27%, dos puntos por debajo que hace un año.

El índice general sigue siendo por lo tanto bajo, pues está reflejando la progresiva desintegración de la audiencia en las cuatro cadenas más importantes de España, convirtiendo el espectro radiofónico en un mercado excesivamente atomizado donde la cadena SER acoge la audiencia más afín a la ideología de izquierda y donde RNE y COPE pugnan por la audiencia situada ideológicamente en el centro y la derecha.

Como ya se ha indicado, si estos espacios informativos basan su estructura en el debate y la reflexión enfrentada entre opiniones opuestas, el interés que despiertan es menor porque no reflejan una realidad cuyo punto más sobresaliente es la ausencia de dicho debate político.

Hace un año aproximadamente un 25% de la población escuchaba la radio durante la mañana mientras que en la actualidad, un 22% de la población escucha alguno de estos programas informativos de radio, una cifra alta si se compara con el 10 por ciento de radioyentes que conectan con este medio entre las 5 y las 8 de la tarde, y superior al de la franja compuesta por las cuatro últimas horas de la noche, entre las 20 y las 24 horas, que no supera tampoco el 9%.

De la misma forma, debe subrayarse que “La Ventana” mantiene su liderazgo de la tarde con un 4% de seguidores, dos puntos por delante que sus competidores.

No se producen sin embargo variaciones en la proporción de oyentes que sintonizan con las cuatro principales cadenas de radio en las tres franjas horarias, por lo que sigue siendo válido afirmar que, aunque es frecuente que en todos los programas de radio

estudiados existan segmentos socioeconómicos cuya proporción es mayor a la media para el conjunto de dicho segmento, se siguen manteniendo ciertos sobrepesos muy pronunciados en todos ellos. Así, comenzando por los informativos de la mañana, se puede decir que "La Mañana" de COPE cuenta con una proporción especialmente importante de radioyentes entre 30 y 49 años, con ideología de derecha y con un nivel de educación medio.

Sin embargo, el programa de Onda Cero "Protagonistas" presenta sobrepesos con respecto a la media entre los de posición social alta y status socioeconómico alto. "Hoy por Hoy" de la Cadena SER, confirma una vez más que la proporción de radioyentes entre 50 y 64 años y con ideología de izquierda es superior a la que tiene lugar en los otros dos programas citados.

Entre los programas de la tarde, Marta Robles de Onda Cero cuenta ahora con un número algo sobre dimensionado de radioyentes con ideología de centro y los más jóvenes. "La Tarde" de COPE, por su parte muestra sobrepesos significativos entre los de 65 y más años y con ideología de derecha. Finalmente, cuando se comparan los programas informativos de la noche, se confirma que la SER presenta un sobrepeso significativo entre los mayores de 50 años, mientras que en Onda Cero son los de edades entre 18 y 29 años quienes concentran la proporción más importante de su audiencia.

En síntesis, puede afirmarse sin ningún tipo de dudas que, con independencia de los sobrepesos señalados, los programas informativos de radio se nutren básicamente de radioyentes jóvenes de posición social media, con ideología de izquierda y con un índice de exposición a la información más bien bajo.

Cuadro 5.3.1.

Perfil de Radioyentes de Programas Informativos y Magazines según el Bloque Horario.

JULIO 2001	Total Muestra	Total Oyentes	Mañana 6-10 h.	Tarde 5-8 h.	Noche 8-12 h.
TOTAL	(1210)	(319)	(270)	(114)	(91)
Edad:					
18 a 29 años	26	17	15	16	22
30 a 49 años	34	39	39	41	40
50 a 64 años	22	28	29	25	20
65 y más años	18	17	18	18	17
Posición Social:					
Baja	37	29	30	28	27
Media	49	50	50	51	50
Alta	14	21	20	21	23
Ideología:					
Izquierda	38	38	37	40	39
Centro	25	28	30	26	29
Derecha	16	18	17	22	22
Hábitat de Residencia:					
Rural	26	23	26	28	22
Urbano	46	49	48	47	55
Metropolitano	28	28	27	25	23
Educación del entrevistado:					
Baja	33	30	31	30	31
Media	54	53	53	53	51
Alta	12	17	16	17	17
Status Socioeconómico Familiar:					
Alto, Medio alto	38	45	44	44	49
Medio	47	43	44	44	39
Medio Bajo/Bajo	15	12	12	12	12
Cientes de:					
Bancos	26	32	30	34	38
Cajas	74	74	75	77	67
Exposición a la Información:					
Alta	15	59	58	60	61
Media	36	41	41	38	39
Baja	41	1	*	2	-

Cuadro 5.3.2.

**Audiencia de Programas de Radio: Informativos y Magazines
(En Porcentajes)**

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
TOTAL	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	(1.211)	(1.211)	(1.205)	(1.209)	(1.214)	(1.213)	(1.210)
Entre 6 y 10 h. Mañana												
- "La Mañana" de Luis Herrero (COPE)	7	7	6	8	8	6	6	6	5	6	5	5
- "Protagonistas" de Luis del Olmo (ONDA CERO)	8	7	7	10	11	10	8	7	6	9	7	6
- "Hoy por Hoy" de Iñaki Gabilondo (SER)	8	9	10	11	9	11	10	10	10	8	8	8
- "Buenos días" con Julio Cesar Iglesias (RNE) (*)	6	6	6	6	7	6	7	6	6	5	4	4
% Radioyentes de Mañana	25	26	25	31	31	30	26	25	25	25	22	22
Entre 5 y las 8 h. Tarde												
- "La Ventana", de Gemma Nierga (SER)	5	4	4	5	6	5	6	5	6	5	5	4
- "La Tarde de COPE", con María José Navarro (**)	3	2	2	2	3	2	2	2	3	3	3	2
- "A toda radio" Marta Robles (Onda Cero)	2	2	1	3	2	2	2	1	2	3	2	2
- "Lo que es la vida", de Nieves Herrero (RNE)	2	3	3	2	4	4	2	3	4	3	2	2
% Radioyentes de Tarde	11	10	10	12	14	13	11	10	12	13	11	10
Entre las 8 y las 12 h. Noche												
- "La Brújula", de Concha García Campoy (ONDA CERO)	1	1	1	1	4	2	1	2	2	2	2	2
- "Hora 25", de Carlos Llamas (SER)	3	4	4	5	4	5	4	5	4	4	3	4
- "La Linterna", de Federico Jiménez Losantos (COPE)	2	3	3	3	3	3	2	2	2	2	1	2
- "El Ojo crítico", de Paz Ramos (RNE) (***)	1	*	*	1	1	1	1	1	1	1	1	1
- "24 horas", de Manuel Antonio Rico (RNE)	1	1	1	1	2	2	1	2	1	1	1	1
% de Radioyentes de Noche	7	9	9	11	13	11	8	9	9	9	7	9
% Total de Oyentes de Informativos	29	31	30	36	36	35	30	30	29	30	25	27

(*) Hasta VII-00 el locutor era Carlos Herrera

(**) Hasta VII-00 la locutora era M^a Teresa Campos

(***) Hasta VII/00 el locutor era Eduardo Sotillos.

Cuadro 5.3.3.

Perfil de Radioyentes de los Siguietes Programas de Radio.

JULIO 2001	Total	Mañana				Tarde				Noche				
		La Mañana	Prota-Gonistas	Hoy por hoy	Buenos días	La Ventana	La Tarde	A toda radio	Lo que es la Vida	La Brújula	Hora 25	La Linterna	El ojo Crítico	24 Horas
TOTAL	(1210)	(61)	(79)	(101)	(46)	(48)	(27)	(23)	(20)	(25)	(46)	(25)	(7)	(10)
Edad:														
18 a 29 años	26	9	10	20	15	19	17	15	6	18	22	23	-	22
30 a 49 años	34	31	42	42	39	49	31	41	38	53	37	26	28	9
50 a 64 años	22	34	31	24	33	14	33	29	39	22	22	26	32	52
65 y más años	18	26	18	15	13	18	19	15	18	7	19	25	40	17
Posición Social:														
Baja	37	28	36	21	41	26	40	8	39	28	27	30	40	38
Media	49	54	45	56	44	46	45	75	41	45	56	45	30	41
Alta	14	18	19	23	15	29	16	17	20	27	17	25	30	21
Ideología:														
Izquierda	38	22	38	47	26	57	19	38	23	34	48	20	43	49
Centro	25	31	33	25	37	22	34	31	20	37	28	26	30	19
Derecha	16	28	17	13	19	10	36	18	39	22	13	42	-	21
Hábitat de Residencia:														
Rural	26	14	26	25	39	33	25	10	41	13	28	27	43	43
Urbano	46	47	44	51	48	36	54	68	43	71	46	55	40	38
Metropolitano	28	39	30	24	13	32	22	22	16	16	26	18	16	19
Educación del entrevistado:														
Baja	33	26	29	35	32	18	36	46	35	33	27	35	54	51
Media	54	58	57	49	53	61	41	46	56	55	53	48	16	49
Alta	12	16	14	16	15	21	22	8	9	11	19	17	30	-
Status Socioeconómico Familiar:														
Alto, Medio alto	38	36	42	49	41	49	42	54	25	39	49	50	46	43
Medio	47	45	46	42	51	40	40	39	61	57	36	36	41	38
Medio Bajo/Bajo	15	19	12	9	8	11	19	8	14	4	14	14	13	19
Clientes de:														
Bancos	26	31	31	26	36	26	41	51	31	39	26	55	29	51
Cajas	74	66	76	80	71	75	74	69	85	61	70	69	87	57
Exposición a la Información:														
Alta	15	59	52	62	57	66	54	60	51	52	64	63	16	11
Media	36	39	48	38	43	32	42	40	49	48	36	37	71	79
Baja	41	2	-	-	-	2	4	-	-	-	-	-	13	10

5.4 TELEVISION

En sondeos anteriores se afirmaba que, cuando se analizan los datos de audiencia de televisión, el dato de La Primera de TVE, en su condición de líder de audiencia, arrastra inevitablemente el porcentaje de audiencia general de informativos en este medio. En julio se ha producido el mismo efecto que en los meses anteriores. De hecho, La Primera de TVE ha pasado de contar con una cuota de audiencia del 41% al mediodía hasta el actual 32%, mientras que por la tarde, dicho porcentaje ha descendido desde un 32% a un 27%. En paralelo, el índice general de audiencia de informativos de televisión ha caído desde el 87% hasta el 77% al mediodía, mientras que durante la tarde se ha producido un descenso desde el 78% al 72%. Habría que preguntarse si La Primera de TVE no debería relevar a Ana Blanco y Alfredo Urdaci a la vuelta del periodo estival, dada la permanente pérdida de seguidores

En contraste con dicho retroceso, Telecinco ha marcado positivamente la cara opuesta, afianzando su segundo puesto por la noche, aunque su evolución es de igualdad con A3TV durante el mediodía.

Hace un año, La Primera distanciaba en 13 puntos a su inmediato seguidor al mediodía, mientras que ahora lo hace en tan solo 8 puntos porcentuales. Por la tarde, La Primera aventajaba en 12 puntos a Telecinco, mientras que ahora lo hace tan sólo en 6 puntos, es decir la mitad.

Tal como se indicaba al inicio de este informe, la falta de objetividad e imparcialidad percibida en los medios más afines al gobierno perjudicando notablemente los porcentajes de audiencia obtenidos por La Primera y A3TV, en beneficio de otros medios cuya neutralidad es, a ojos de la audiencia, mayor, siendo Telecinco el paradigma y el que mejor provecho extrae de dicha situación.

La Primera de TVE ha mostrado un estancamiento en todas las franjas horarias, lo que explica el retroceso para el conjunto de cadenas en relación con el dato del mes pasado, siendo actualmente del 88%, cinco puntos inferior al porcentaje de julio de 2000, cuando la audiencia de informativos televisivos era del 93%.

La cadena de televisión pública sigue siendo el líder indiscutible en todas las franjas horarias, aunque su participación ha ido disminuyendo paulatinamente durante los

últimos meses hasta bajar por debajo del nivel simbólico del 30% de seguidores por la tarde, conociendo un récord negativo del 32% al mediodía y de un 27% por la tarde.

Si se analiza el estilo y el contenido editorial de los informativos de Telecinco, se habrá constatado hasta qué punto los asuntos de política interna y aquellos tradicionalmente tildados de “aburridos” o lejanos a las preocupaciones ciudadanas han dejado paso a otros temas más universales que guardan relación con problemas de ámbito mundial que invitan a la solidaridad con los grupos marginados, los niños del Tercer Mundo, el hambre o el deterioro del medio ambiente. Esta diferenciación entre los informativos de Telecinco es la que explicaría que sus informativos adquieran un atractivo especial, a la vez que cuentan con la opción de realizar reportajes de mejor elaboración.

La audiencia de espacios informativos televisivos ha disminuido en todas las cadenas, sin duda por motivos coyunturales (fase estival y vacacional), lo que le permite a Telecinco aventajar en tres puntos porcentuales a A3TV por la tarde noche, abriendo una brecha histórica entre las dos cadenas. Al mediodía, A3TV aventaja en un punto a Telecinco.

La televisión es un medio más estable que la prensa y la radio, en lo que a audiencia de informativos se refiere, lo que explica que los datos no varíen apenas, tanto si la evolución en el consumo de información es negativa en su conjunto, como ha venido sucediendo hasta ahora, como cuando la progresión fue favorable.

Sin embargo, ello explica la preocupación que despierta la caída del índice general hasta el 88%, uno de los más bajos en los cinco últimos años.

Por otra parte, no puede afirmarse que las noticias mencionadas hayan servido de revulsivo para animar a los españoles a conectar con este tipo de espacios. Ni siquiera el fútbol parece haber salvado al medio televisivo de una pérdida de seguidores.

% Audiencia en 07/2001	Mediodía	Tarde Noche
La Primera de TVE	32%	27%
Telecinco	23%	21%
Antena 3 TV	24%	18%

La coincidencia entre uno de los peores datos obtenidos por la Primera de TVE, desde un punto de vista histórico, y uno de los mejores en el caso de Telecinco, sitúa a los informativos conducidos por Juan Ramón Lucas a seis puntos porcentuales del conducido por Alfredo Urdaci en TVE.

El seguimiento de espacios informativos al mediodía es de un 77%, mientras que durante la tarde es de un 72%, tras perder tres puntos en el último mes al mediodía y un punto por la tarde.

Por su parte, La 2 alcanza un 8%, quizás porque, pese a mantener una línea editorial coherente, debe competir con las nuevas series de Telecinco, que coinciden en la misma franja horaria.

La audiencia total de televisión es pues de un 88%, una cifra preocupante, pese a ser importante.

En la actualidad, los porcentajes de audiencia varían al mediodía entre el 32% de La Primera y el 23% de Telecinco, o el 27% de La Primera y el 18% de A3TV por la tarde-noche.

La Primera de TVE no ve peligrar en esta ocasión su liderazgo en los espacios informativos, pues el tiempo está poniendo de manifiesto que las diferencias con Telecinco tienden a reducirse.

En julio de 2001, La Primera ha conseguido un 32% de seguidores al mediodía, lo que le permite aventajar a A3TV en 8 puntos porcentuales.

Por la tarde-noche, La Primera debilita su liderazgo, con un 27% y su ventaja es en este caso de 6 puntos sobre Telecinco.

En cualquier caso, la estructura de la audiencia de boletines informativos de televisión es muy estable, es decir que, entre un mes y otro, aunque aumente o disminuya el número de televidentes y sus preferencias en cuanto a la programación, ello no afecta apenas al nivel de audiencia de informativos ni a su tipología a nivel global, por lo que los grupos que habitualmente conectan en mayor proporción son los de 30 a 49 años (34%), de posición social media (49%), con ideología de izquierda (39%) y de status socioeconómico medio (47%). De hecho, los porcentajes que se registran para cada uno

de estos grupos difieren de forma poco significativa con respecto a los registrados en meses anteriores.

También se confirma que esta constatación es válida tanto si se analiza la estructura de la audiencia de boletines informativos del mediodía como de la noche y la madrugada. La Primera de TVE se mantiene como la cadena con mayor audiencia de boletines informativos, con un 32% de seguidores durante la mañana y un 27% por la noche, en contraste con el 23% y el 21% de Telecinco en dichas franjas o el 24% y el 18% de A3TV en dichos horarios. La 2 se sitúa en un 8%, cuatro veces superior al conocido por Canal Plus (2%).

Tal como se muestra en el siguiente cuadro, la progresiva pérdida de televidentes que se apuntaba en meses pasados no impide que se mantenga la fuerte diferencia entre La Primera de TVE y sus competidores.

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
Boletín Informativo del Mediodía:												
TVE1	41	40	44	43	39	40	36	35	39	34	37	32
Antena 3 TV	26	29	23	28	26	27	24	22	25	25	25	24
Tele 5	28	25	26	24	25	24	23	24	25	26	22	23
Boletín Informativo de la Noche												
TVE1	32	33	38	36	34	34	31	28	36	30	30	27
Antena 3 TV	20	20	21	24	21	25	20	18	19	19	20	18
Tele 5	24	22	22	23	21	23	23	22	22	25	16	21

Otra de las observaciones que merece una atención especial es el grado de seguimiento que tienen los boletines informativos de cada canal autonómico dentro de su Comunidad Autónoma. En este sentido, se ha podido constatar que el porcentaje de personas que sigue estos espacios al mediodía resulta especialmente significativo entre los que afirman ver el informativo de C9 en Valencia (51%) y TV3 en Cataluña).

Por la noche, la proporción de seguidores del informativo de C9 (41%) y TV3 (34%) es mas alta que en el resto de cadenas autonómicas.

Al comparar el perfil socioeconómico de la audiencia de cada informativo, es interesante constatar cómo las diferencias entre las tres principales cadenas de televisión tienden a disminuir progresivamente.

Así, por ejemplo, sigue siendo cierto que la población de la Tercera Edad, con un menor nivel económico y educativo, residente en las zonas rurales y con ideología de izquierda tiene una importancia algo mayor entre la audiencia de los informativos de La Primera de TVE, mientras que en A3TV adquiere un peso más alto la población más joven, con una mayor posición social y residente en zonas metropolitanas.

Sin embargo, estos sobrepesos son mucho menos pronunciados que hace dos años, por lo que puede afirmarse que el perfil de la audiencia de los tres canales mencionados se asemeja más entre sí, sobre todo en lo concerniente a la ideología.

Durante la madrugada, no se producen diferencias en el perfil de los televidentes en función de la cadena. Sin embargo, sí se aprecia claramente cómo los más jóvenes, de posición social media y alta y residentes en zonas metropolitanas son los que siguen estos espacios, mientras que la población con un nivel educativo bajo, de mayor edad y los residentes en zonas rurales dejan de ver la televisión.

En esta franja horaria se venía observando durante los últimos meses que el informativo de A3TV era emitido en horas más tardías en la madrugada, lo que explicaría que su liderazgo hubiera perdido fuerza. El cambio ha supuesto sin embargo un rechazo claro de la audiencia, como se refleja en el liderazgo de La Primera (4%), o en el 2% de Telecinco y el 3% de A3TV, este último conducido por Rosa María Mateo.

Finalmente, ha de subrayarse el nuevo retroceso de los informativos de la madrugada, quizás porque los españoles no están dispuestos a trasnochar para ver un espacio informativo.

Cuadro 5.4.1.

Perfil de Televidentes de Boletines informativos en el día de ayer según el Bloque Horario.

JULIO 2001	Total Muestra	Total audiencia	Audiencia		
			Mediodía	Noche	Madrugada
TOTAL	(1210)	(1065)	(934)	(872)	(118)
Edad:					
18 a 29 años	26	25	25	24	27
30 a 49 años	34	34	33	34	33
50 a 64 años	22	22	22	23	26
65 y más años	18	19	20	18	14
Posición Social:					
Baja	37	36	38	33	33
Media	49	49	48	51	47
Alta	14	15	13	16	20
Ideología:					
Izquierda	38	39	38	40	41
Centro	25	25	27	25	31
Derecha	16	16	17	17	21
Hábitat de Residencia:					
Rural	26	26	27	26	34
Urbano	46	46	46	45	51
Metropolitano	28	28	28	29	15
Educación del entrevistado:					
Baja	33	33	35	33	37
Media	54	54	54	54	45
Alta	12	12	11	13	17
Status Socioeconómico Familiar:					
Alto, Medio alto	38	38	37	40	51
Medio	47	47	48	46	47
Medio Bajo/Bajo	15	15	16	15	1
Cientes de:					
Bancos	26	26	26	26	34
Cajas	74	75	75	77	74
Exposición a la Información:					
Alta	15	18	17	18	21
Media	36	40	39	41	31
Baja	41	43	44	41	48

Cuadro 5.4.2.

**Audiencia de Programas Informativos de Televisión según el espacio horario y el Canal de Televisión.
(En Porcentajes)**

Total	VII-00		IX-00		X-00		XI-00		XII-00		I-01	
	N	N	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
MEDIODÍA												
- TVE-1, Ana Blanco y Jesús Alvarez	(1.218)	41	(1.214)	40	(1.212)	44	(1.210)	43	(1.206)	39	(1.211)	40
- Antena 3 con M. Prats y Susana Griso	(1.218)	26	(1.214)	29	(1.212)	23	(1.210)	28	(1.206)	26	(1.211)	27
- Tele 5, con Angels Barceló	(1.218)	28	(1.214)	25	(1.212)	26	(1.210)	24	(1.206)	25	(1.211)	24
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(209)	31	(216)	29	(211)	31	(210)	33	(210)	26	(214)	30
- Cataluña: TV3	(196)	46	(190)	50	(193)	43	(194)	37	(193)	42	(194)	49
- Com. Valenciana: C9	(121)	32	(124)	46	(122)	44	(122)	34	(117)	36	(123)	30
- Galicia: TV G	(86)	6	(86)	17	(86)	11	(82)	20	(86)	10	(86)	20
- Madrid: Telemadrid	(151)	19	(156)	20	(156)	13	(158)	19	(157)	23	(156)	15
- País Vasco: ETB 2	(69)	36	(67)	30	(66)	38	(68)	27	(68)	30	(68)	50
% Televidentes de Mediodía	(1.218)	87	(1.214)	86	(1.212)	86	(1.210)	87	(1.206)	85	(1.211)	88
NOCHE:												
- TVE 1, Alfredo Urdaci y M. Escario	(1.218)	32	(1.214)	33	(1.212)	38	(1.210)	36	(1.206)	34	(1.211)	34
- La 2, con Lorenzo Milá.	(1.218)	10	(1.214)	8	(1.212)	10	(1.210)	11	(1.206)	10	(1.211)	9
- Antena 3, E. Sáenz de Buruaga y Olga Viza	(1.218)	20	(1.214)	20	(1.212)	21	(1.210)	24	(1.206)	21	(1.211)	25
- Tele 5, Juan R. Lucas	(1.218)	24	(1.214)	22	(1.212)	22	(1.210)	23	(1.206)	21	(1.211)	23
- Canal Plus, con Marta Reyero	(1.218)	1	(1.214)	1	(1.212)	1	(1.210)	1	(1.206)	1	(1.211)	1
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(209)	22	(216)	22	(211)	25	(210)	30	(210)	22	(214)	25
- Cataluña: TV3	(196)	42	(190)	49	(193)	42	(194)	36	(193)	45	(194)	45
- Comunidad Valenciana: C9	(121)	26	(124)	39	(122)	31	(122)	28	(117)	28	(123)	28
- Galicia: TVG	(86)	8	(86)	10	(86)	7	(82)	14	(86)	10	(86)	20
- Madrid: Telemadrid	(151)	15	(156)	14	(156)	8	(158)	18	(157)	22	(156)	10
- País Vasco: ETB 2	(69)	28	(67)	34	(66)	46	(68)	34	(68)	28	(68)	48
% Televidentes de Noche	(1.218)	78	(1.214)	81	(1.212)	83	(1.210)	84	(1.206)	82	(1.211)	84
MADRUGADA:												
- TVE-1, con Carmen Tomás (*)	(1.218)	5	(1.214)	4	(1.212)	4	(1.210)	4	(1.206)	4	(1.211)	4
- Antena-3, Rosa Mª Mateo	(1.218)	2	(1.214)	3	(1.212)	2	(1.210)	4	(1.206)	3	(1.211)	5
- Tele 5, Juan Pedro Valentín	(1.218)	3	(1.214)	2	(1.212)	2	(1.210)	3	(1.206)	3	(1.211)	2
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(209)	3	(216)	1	(211)	2	(210)	8	(210)	2	(214)	5
- Cataluña: TV3	(196)	2	(190)	4	(193)	2	(194)	2	(193)	2	(194)	1
- Galicia: TVG	(86)	1	(86)	-	(86)	-	(82)	-	(86)	1	(86)	5
- País Vasco: ETB 2	(69)	2	(67)	1	(66)	2	(68)	3	(68)	3	(68)	-
% Televid.de Madrugada	(1.218)	10	(1.214)	9	(1.212)	7	(1.210)	12	(1.206)	10	(1.211)	11
% Total de Televidentes	(1.218)	93	(1.214)	94	(1.212)	94	(1.210)	95	(1.206)	95	(1.211)	94

(*) Hasta VII-00 los presentadores eran José Ribagorda y J.J. Santos.

Cuadro 5.4.2. (Continuación)
Audiencia de Programas Informativos de Televisión según el
espacio horario y el Canal de Televisión.
(En Porcentajes)

Total	II-01		III-01		IV-01		V-01		VI-01		VII-01	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
MEDIODÍA												
- TVE-1: Ana Blanco y Jesús Álvarez	(1.211)	36	(1.205)	35	(1.209)	39	(1.214)	34	(1.213)	37	(1.210)	32
- Antena 3 M. Prats y Susana Griso	(1.211)	24	(1.205)	22	(1.209)	25	(1.214)	25	(1.213)	22	(1.210)	24
- Tele 5, con Angels Barceló	(1.211)	23	(1.205)	24	(1.209)	25	(1.214)	26	(1.213)	25	(1.210)	23
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(211)	19	(202)	23	(213)	22	(211)	23	(212)	20	(210)	22
- Cataluña: TV3	(193)	46	(191)	46	(194)	43	(194)	42	(194)	49	(193)	34
- Com. Valenciana: C9	(122)	28	(124)	40	(122)	39	(124)	44	(123)	38	(124)	51
- Galicia: TV G	(85)	24	(84)	17	(85)	15	(87)	28	(81)	17	(86)	1
- Madrid: Telemadrid	(157)	17	(154)	15	(151)	14	(154)	14	(154)	20	(160)	13
- País Vasco: ETB 2	(67)	49	(65)	29	(66)	33	(67)	40	(68)	45	(68)	29
% Televidentes de Mediodía	(1.211)	81	(1.205)	81	(1.209)	84	(1.214)	80	(1.213)	80	(1.210)	77
NOCHE:												
- TVE 1, Alfredo Urdaci y Mario Escario	(1.211)	31	(1.205)	28	(1.209)	36	(1.214)	30	(1.213)	30	(1.210)	27
- La 2, con Lorenzo Milá	(1.211)	10	(1.205)	8	(1.209)	10	(1.214)	9	(1.213)	8	(1.210)	8
- Antena 3, E. Sáenz de Buruaga y Olga Viza	(1.211)	20	(1.205)	18	(1.209)	19	(1.214)	19	(1.213)	16	(1.210)	18
- Tele 5, con Juan R. Lucas	(1.211)	23	(1.205)	22	(1.209)	22	(1.214)	25	(1.213)	20	(1.210)	21
- Canal Plus, con Marta Reyero	(1.211)	2	(1.205)	2	(1.209)	1	(1.214)	2	(1.213)	1	(1.210)	2
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(211)	11	(202)	14	(213)	12	(211)	15	(212)	13	(210)	14
- Cataluña: TV3	(193)	45	(191)	42	(194)	42	(194)	40	(194)	42	(193)	34
- Comunidad Valenciana: C9	(122)	23	(124)	33	(122)	32	(124)	42	(123)	38	(124)	41
- Galicia: TVG	(85)	9	(84)	9	(85)	5	(87)	14	(81)	2	(86)	12
- Madrid: Telemadrid	(157)	15	(154)	13	(151)	9	(154)	13	(154)	13	(160)	10
- País Vasco: ETB 2	(67)	52	(65)	32	(66)	39	(67)	38	(68)	47	(68)	31
% Televidentes de Noche	(1.211)	77	(1.205)	75	(1.209)	79	(1.214)	76	(1.213)	73	(1.210)	72
MADRUGADA:												
- TVE-1, con Carmen Tomás (*)	(1.211)	3	(1.205)	4	(1.209)	4	(1.214)	3	(1.213)	4	(1.210)	4
- Antena-3, Rosa Mª Mateo	(1.211)	3	(1.205)	2	(1.209)	2	(1.214)	2	(1.213)	2	(1.210)	3
- Tele 5, Juan Pedro Valentín	(1.211)	2	(1.205)	3	(1.209)	2	(1.214)	3	(1.213)	2	(1.210)	2
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(211)	-	(202)	1	(213)	1	(211)	4	(212)	1	(210)	2
- Cataluña: TV3	(193)	1	(191)	-	(194)	1	(194)	1	(194)	3	(193)	2
- Galicia: TVG	(85)	1	(84)	-	(85)	-	(87)	-	(81)	-	(86)	-
- País Vasco: ETB 2	(67)	-	(65)	-	(66)	-	(67)	-	(68)	3	(68)	4
% Televidentes de Madrugada	(1.211)	7	(1.205)	9	(1.209)	8	(1.214)	6	(1.213)	8	(1.210)	10
% Total de Televidentes	(1.211)	92	(1.205)	91	(1.209)	92	(1.214)	87	(1.213)	88	(1.210)	88

(*) Hasta VII-00 los presentadores eran José Ribagorda y J.J. Santos

Cuadro 5.4.3.

Audiencia de los distintos Boletines informativos de Televisión según el Bloque Horario.

JULIO 2001	Total	MEDIODÍA			NOCHE					MADRUGADA		
		TVE1	Antena 3	Tele 5	TVE1	La 2	Antena 3	Tele 5	Canal Plus	TVE1	Antena 3	Tele 5
TOTAL	(1210)	(388)	(292)	(275)	(324)	(93)	(218)	(250)	(24)	(53)	(34)	(29)
%												
Edad:												
18 a 29 años	26	15	31	33	17	23	27	34	42	21	33	31
30 a 49 años	34	30	40	35	28	41	42	32	43	30	41	26
50 a 64 años	22	25	18	17	28	26	21	21	5	29	16	30
65 y más años	18	30	11	15	26	10	10	13	11	20	10	12
Posición Social:												
Baja	37	46	35	28	38	22	30	27	8	41	30	27
Media	49	42	50	59	49	52	54	58	51	41	50	52
Alta	14	12	15	13	13	26	17	15	41	19	20	21
Ideología:												
Izquierda	38	31	27	52	30	52	31	51	52	33	31	47
Centro	25	24	30	22	23	25	28	21	14	40	26	22
Derecha	16	24	18	10	24	8	18	11	12	24	31	17
Hábitat de Residencia:												
Rural	26	29	29	26	25	24	25	26	29	40	27	42
Urbano	46	42	43	46	43	46	49	46	29	46	56	51
Metropolitano	28	29	28	28	32	31	26	27	42	14	17	7
Educación del entrevistado:												
Baja	33	47	27	23	44	19	28	23	13	45	31	31
Media	54	46	61	62	47	53	60	63	41	42	45	54
Alta	12	7	11	14	8	28	12	14	41	13	20	15
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	38	31	41	40	32	47	44	40	50	46	59	56
Medio	47	48	46	48	49	43	42	48	34	52	41	41
Medio Bajo/Bajo	15	21	13	12	19	11	14	11	16	2	-	3
Clientes de:												
Bancos	26	25	26	29	28	23	27	29	28	38	38	32
Cajas	74	75	73	73	74	76	75	76	75	66	74	71
Exposición a la Información:												
Alta	15	15	17	21	17	31	17	20	28	21	29	8
Media	36	34	40	39	35	40	44	42	49	30	27	36
Baja	41	51	43	40	47	28	39	39	22	49	45	56

5.5. NIVEL DE OBJETIVIDAD INFORMATIVA DE LOS MEDIOS EN RELACION AL PP Y AL PSOE

Este capítulo incluye una pregunta para conocer la opinión de los entrevistados sobre posibles favoritismos hacia el PSOE o el PP en el tratamiento que estos dos partidos reciben en los principales canales de televisión, cadenas de radio y periódicos.

Tal y como ya se ha avanzado en la introducción, los medios de titularidad pública (La Primera de TVE y RNE), así como los medios privados más afines al gobierno (A3TV, COPE y ABC) se ven incluso menos neutrales que en meses anteriores, es decir más favorables al gobierno, coincidiendo con el periodo en el que su audiencia muestra los mayores signos de debilidad, lo que vendría a significar que la falta de objetividad e imparcialidad percibida en estos medios por la población está perjudicando notablemente los porcentajes de audiencia obtenidos, en beneficio de otros medios cuya neutralidad es, a ojos de la audiencia, mayor, siendo Telecinco el paradigma y el que mejor provecho extrae de dicha situación.

Sean cuales sean las cadenas de televisión restantes o las cadenas de radio mencionadas (excepto RNE y COPE), una proporción significativamente mayoritaria opina que el tratamiento de la información es más bien neutro, si bien es verdad que la proporción de quienes aprecian un favoritismo hacia el PP supera a la de quienes intuyen una visión más favorable hacia el PSOE, tanto en las cadenas de televisión A3TV y Telecinco como en la cadena de radio Onda Cero.

Aún prevaleciendo en la población la imagen de neutralidad ya mencionada, se detecta en el polo opuesto que la proporción de individuos que aprecia un favoritismo al PSOE es mayor en Canal Plus y en El País.

Cuando se comparan las respuestas referidas a los diarios sugeridos, El País, ABC y El Mundo, la orientación de las respuestas es bien distinta. Así, una mayoría del 37% ve favoritismo del ABC hacia el PP y otro 24% ve favoritismo de El Mundo a ese mismo partido, mientras que un importante 26% detecta un favoritismo hacia el PSOE en El País. Aunque estos resultados son expuestos con más detalle en los cuadros 5.5.1., 5.5.2. y 5.5.3., debe concluirse que la opinión pública observa con cierta neutralidad la

información facilitada a través de las principales cadenas de televisión, radio y prensa, pero siendo mayor la proporción de personas que advierte un cierto favoritismo hacia el PP que hacia el PSOE, siendo El País y la cadena SER las únicas excepciones claras en beneficio del PSOE y ABC y COPE en favor del PP, tal como viene poniéndose de relieve de forma inequívoca todos los meses.

Cuadro 5.5.1.

Calificación del tratamiento informativo que ofrecen los siguientes medios al PSOE y al PP, según la opinión de los entrevistados.

JULIO 2001	Más favorable al PSOE	Más bien neutro	Más favorable al PP	Más favorable a otros partidos	NS/NC
Canales de TV					
TVE 1	2%	18	50	*	31
Antena 3	4%	34	24	1	38
Tele 5	9%	44	8	1	38
Canal Plus	13%	31	5	2	50
Canal Autonómico	8%	22	13	13	44
Cadenas de Radio					
RNE	1%	12	30	*	56
La SER	12%	23	6	*	59
COPE	3%	19	19	*	59
Onda Cero	3%	19	15	*	62
Periódicos					
ABC	2%	8	37	*	53
El País	26%	15	4	1	54
El Mundo	2%	16	24	*	57

Cuadro 5.5.2.

Índice Favorable/En contra del tratamiento Informativo que ofrecen los siguientes Medios al PSOE y al PP, según la opinión de los entrevistados.

	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00	I-01	II-01	III-01	IV-01	V-01	VI-01	VII-01
Canales de TV												
TVE 1	59	62	65	58	59	59	56	56	56	60	56	52
Antena 3	80	85	82	78	80	77	80	81	82	80	79	79
Tele 5	98	100	96	95	101	101	103	101	102	100	100	101
Canal Plus	102	102	103	104	105	106	104	103	107	103	104	108
Canal Autonómico	90	94	94	95	91	93	94	91	93	95	95	94
Cadenas de Radio												
RNE	77	79	79	73	75	75	76	72	75	76	71	71
La SER	105	103	107	104	106	108	106	103	106	106	104	106
COPE	83	86	86	84	83	84	86	85	87	86	84	84
Onda Cero	91	93	91	88	88	87	90	87	89	87	85	88
Periódicos												
ABC	72	72	75	70	70	70	69	69	68	69	67	65
El País	115	116	116	118	118	116	119	117	119	118	120	121
El Mundo	82	85	83	79	82	82	80	82	80	80	81	78

Significado del Índice: El índice se calcula tomando como punto de partida el nivel de equilibrio = 100, al que se suman los puntos que señalan favoritismo al PSOE y restando los puntos que indican favoritismo al PP. Por lo tanto, cuanto más se eleva el índice por encima de 100, mayor es el favoritismo al PSOE y cuanto más bajo se sitúa por debajo de 100, mayor es el favoritismo hacia el PP. Los valores próximos al índice de equilibrio = 100 expresan por lo tanto un importante nivel de controversia en la opinión pública.

Ejemplo:

	Más favorable al PSOE	Más favorable al PP
Tele 5	9%	8%

Índice = 100+9-8 = 101

Cuadro 5.5.3

Índice del tratamiento informativo que los Medios de Comunicación ofrecen respecto a los dos principales partidos.

JULIO 2001	Total	CADENAS DE TV					CADENAS DE RADIO				PERIODICOS		
		TVE1	A3	Tele 5	Canal Plus	Canales Autonómicos	RNE	SER	COPE	Onda Cero	ABC	El País	El Mundo
TOTAL	(1210)	52	79	101	108	94	71	106	84	88	65	121	78
Edad:													
18 a 29 años	(316)	49	76	105	110	97	67	107	83	86	63	124	77
30 a 49 años	(412)	46	75	102	112	90	67	108	81	87	60	123	75
50 a 64 años	(261)	49	80	100	104	96	71	102	80	89	65	123	77
65 y más años	(222)	70	89	99	102	97	83	103	93	93	75	110	85
Posición Social:													
Baja	(446)	67	87	101	101	98	82	101	91	92	78	109	87
Media	(591)	47	75	102	110	92	67	108	80	85	60	123	75
Alta	(173)	30	74	102	118	93	53	110	79	88	47	145	66
Ideología:													
Izquierda	(457)	37	65	101	114	93	66	108	75	83	56	126	73
Centro	(307)	54	85	100	104	92	65	106	86	85	62	124	75
Derecha	(191)	62	86	109	106	96	74	104	90	99	68	122	78
Hábitat de Residencia:													
Rural	(318)	57	85	102	101	93	76	102	86	89	74	115	80
Urbano	(558)	52	77	100	113	97	70	108	79	85	64	122	78
Metropolitano	(334)	47	77	102	105	92	67	105	88	93	58	126	76
Educación del entrevistado:													
Baja	(404)	69	87	100	99	97	82	100	92	94	75	113	85
Media	(658)	45	78	103	110	94	68	108	82	85	64	121	79
Alta	(144)	33	61	100	124	87	51	110	65	86	39	146	55
Status Socioeconómico Familiar:													
Alto, Medio alto	(460)	40	73	103	111	92	64	107	79	88	56	130	73
Medio	(565)	56	81	102	107	96	72	105	85	87	69	117	80
Medio Bajo/Bajo	(185)	67	90	97	102	96	83	103	92	95	74	112	85
Cientes de:													
Bancos	(314)	46	74	105	110	95	65	111	82	87	56	127	74
Cajas	(896)	52	79	102	108	95	71	107	83	88	65	120	78
Exposición a la Información:													
Alta	(187)	33	68	109	111	88	52	116	74	86	48	131	66
Media	(434)	39	75	101	112	93	63	106	79	81	55	129	68
Baja	(493)	66	85	99	104	97	82	102	90	94	76	113	88

6. LA ACTUALIDAD

6. La Actualidad

En las preguntas de actualidad de este mes se han abordado algunas cuestiones relativas a la construcción de la Unión Europea y a las relaciones con los ciudadanos de otros países europeos, a las relaciones entre los Estados Unidos y la Unión Europea, a las privatizaciones de empresas públicas y a las manifestaciones violentas.

6.1. LA CONSTRUCCIÓN DE LA UNIÓN EUROPEA

La reciente discusión en algunos países de la UE sobre los problemas y ventajas que puede plantear la ampliación de la Unión Europea desde los actuales 15 estados miembros hasta 27, según se acordó en la última cumbre de Niza, y sobre todo el rechazo a esa ampliación por parte de Irlanda, a causa de un referéndum negativo, hacían aconsejable saber qué opinarían los españoles sobre algunos de los acuerdos principales de España con la UE si éstos se pusieran o hubiesen puesto a referéndum del pueblo español. Concretamente, se han preguntado por lo que los españoles votarían si se pusiese a referéndum la permanencia de España en la Unión Europea, la incorporación de España a la moneda única (el "euro"), y la ampliación de la Unión Europea desde los actuales 15 miembros a los previstos 27 en un próximo futuro.

En relación con la primera cuestión, un 80% de los españoles de 18 y más años se reafirman en que votarían a favor de que España siga dentro de la Unión Europea, y sólo un 11% votarían en contra de que España siga siendo miembro, mientras que un 9% no dan su opinión.

En cuanto a la moneda única, dos de cada tres españoles de 18 y más años votarían a favor de la adopción por parte de España de la moneda única, pero algo más de uno de cada cuatro votarían en contra, y sólo un 9%, como en el caso anterior, se abstienen de dar su opinión.

Esta posición a favor tanto de que España siga dentro de la UE como respecto a la entrada de España en la moneda única está inversamente relacionada con la edad y directamente relacionada con la posición social, el status socioeconómico y la exposición a la información. Además, los de derecha y los satisfechos con el Gobierno y con la Democracia están más a favor de estas posiciones.

Por tanto, una clara y significativa mayoría de españoles respaldan las actuaciones ya adoptadas por el Gobierno de España en el pasado, tanto en relación con la incorporación a la Unión Europea (en 1986, con un gobierno socialista) como con la adopción de "euro" como moneda única europea (decisión adoptada por un gobierno popular y que entrará en vigor en el 2002). Pero, en relación con el importante tema

pendiente, acordado en la reciente reunión en Niza, y que habría de llevarse a cabo a partir del 2002, la opinión pública parece menos informada y algo más reticente. En efecto, una leve mayoría del 55% de los entrevistados se muestra favorable a la ampliación a 27 miembros, mientras que un 17% se manifiesta contraria a tal ampliación, y más de una cuarta parte de los entrevistados no contesta a la pregunta.

Como sucedía en las dos cuestiones planteadas anteriormente los jóvenes y los de posición y status socioeconómico alto están más a favor de esta ampliación , pero las diferencias en cuanto a ideología y satisfacción con el Gobierno y con la Democracia no está tan claras como en los dos temas anteriores.

Cuadro 6.1.1.

Opinión sobre la continuidad de España en la Unión Europea si se preguntase en un referéndum, por Características Socioeconómicas.

JULIO 2001	Total	A favor de que España siga dentro de la UE	En contra de que España siga siendo miembro de la UE	Ns/Nc
Total	(1210)	80%	11	9
<u>Edad:</u>				
18 a 29 años	(316)	84%	10	6
30 a 49 años	(412)	81%	12	7
50 a 64 años	(261)	79%	12	9
65 y más años	(222)	74%	9	17
<u>Posición Social</u>				
Baja	(446)	77%	10	13
Media	(591)	80%	13	7
Alta	(173)	88%	7	5
<u>Ideología</u>				
Izquierda	(457)	79%	14	6
Centro	(307)	82%	11	7
Derecha	(191)	89%	7	4
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>				
Alto, Medio alto	(460)	86%	10	4
Medio	(565)	76%	14	10
Medio Bajo/Bajo	(185)	76%	7	17
<u>Clientes de</u>				
Bancos	(314)	82%	11	6
Cajas	(896)	79%	12	9
<u>Hábitat:</u>				
Rural	(318)	83%	10	6
Urbano	(558)	79%	12	9
Metropolitano	(334)	79%	11	11
<u>Exposición a la Información:</u>				
Alta	(187)	84%	13	3
Media	(434)	83%	11	6
Baja	(493)	78%	10	13
Ninguna	(96)	71%	14	16
<u>Nacionalismo</u>				
Más nacionalista	(211)	73%	17	10
Tan nac. como esp	(645)	81%	10	8
Más español	(320)	82%	9	9
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>				
Satisfechos	(566)	87%	7	6
Indiferentes	(187)	83%	8	9
Insatisfechos	(434)	71%	18	12
<u>Satisfacción con la Democracia</u>				
Satisfechos	(824)	84%	9	6
Indiferentes	(168)	76%	12	12
Insatisfechos	(188)	67%	19	15
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>				
PP	(315)	85%	9	7
PSOE	(304)	82%	11	7
IU	(44)	73%	20	7
Nacion.derecha	(56)	81%	16	3
Nacion.izquierda	(27)	66%	27	7
Otros, en blanco	(39)	76%	11	13
No votó	(256)	78%	13	9
No sabe	(27)	67%	8	25
No contesta	(141)	77%	6	16

Cuadro 6.1.2.

Opinión sobre la entrada de España en la moneda única si se preguntase en un referéndum, por Características Socioeconómicas.

JULIO 2001	Total	A favor de adoptar la moneda europea	En contra de adoptar la moneda europea	Ns/Nc
Total	(1210)	63%	28	9
<u>Edad:</u>				
18 a 29 años	(316)	70%	24	6
30 a 49 años	(412)	68%	26	6
50 a 64 años	(261)	60%	28	13
65 y más años	(222)	51%	36	14
<u>Posición Social</u>				
Baja	(446)	56%	33	10
Media	(591)	65%	26	9
Alta	(173)	75%	19	6
<u>Ideología</u>				
Izquierda	(457)	65%	31	4
Centro	(307)	67%	24	8
Derecha	(191)	67%	24	8
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>				
Alto, Medio alto	(460)	72%	22	6
Medio	(565)	59%	31	10
Medio Bajo/Bajo	(185)	57%	30	12
<u>Clientes de</u>				
Bancos	(314)	63%	28	9
Cajas	(896)	63%	29	8
<u>Hábitat:</u>				
Rural	(318)	67%	27	7
Urbano	(558)	62%	27	11
Metropolitano	(334)	63%	29	8
<u>Exposición a la Información:</u>				
Alta	(187)	72%	21	6
Media	(434)	69%	22	8
Baja	(493)	58%	32	10
Ninguna	(96)	48%	42	10
<u>Nacionalismo</u>				
Más nacionalista	(211)	62%	29	8
Tan nac. como esp	(645)	63%	30	7
Más español	(320)	66%	22	12
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>				
Satisfechos	(566)	69%	22	9
Indiferentes	(187)	65%	25	10
Insatisfechos	(434)	56%	36	7
<u>Satisfacción con la Democracia</u>				
Satisfechos	(824)	69%	23	8
Indiferentes	(168)	57%	33	10
Insatisfechos	(188)	48%	44	9
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>				
PP	(315)	64%	27	9
PSOE	(304)	63%	32	5
IU	(44)	65%	26	9
Nacion.derecha	(56)	70%	21	9
Nacion.izquierda	(27)	67%	29	4
Otros, en blanco	(39)	68%	22	10
No votó	(256)	61%	29	10
No sabe	(27)	51%	27	22
No contesta	(141)	64%	21	15

Cuadro 6.1.3.

Opinión sobre la ampliación de la Unión Europea si se preguntase en un referéndum,
por Características Socioeconómicas.

JULIO 2001	Total	A favor de ampliar los miembros a 27	En contra de ampliar los miembros a 27	Ns/Nc
Total	(1210)	55%	17	28
<u>Edad:</u>				
18 a 29 años	(316)	63%	16	21
30 a 49 años	(412)	60%	18	23
50 a 64 años	(261)	48%	19	33
65 y más años	(222)	42%	17	41
<u>Posición Social</u>				
Baja	(446)	47%	16	37
Media	(591)	58%	18	24
Alta	(173)	67%	19	14
<u>Ideología</u>				
Izquierda	(457)	59%	17	24
Centro	(307)	51%	24	26
Derecha	(191)	58%	15	27
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>				
Alto, Medio alto	(460)	58%	19	23
Medio	(565)	55%	17	28
Medio Bajo/Bajo	(185)	49%	14	38
<u>Clientes de</u>				
Bancos	(314)	58%	19	23
Cajas	(896)	54%	17	28
<u>Hábitat:</u>				
Rural	(318)	57%	16	27
Urbano	(558)	52%	16	31
Metropolitano	(334)	58%	20	22
<u>Exposición a la Información:</u>				
Alta	(187)	61%	17	22
Media	(434)	57%	17	26
Baja	(493)	51%	17	33
Ninguna	(96)	57%	23	21
<u>Nacionalismo</u>				
Más nacionalista	(211)	56%	16	28
Tan nac. como esp	(645)	55%	19	26
Más español	(320)	54%	15	31
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>				
Satisfechos	(566)	57%	16	27
Indiferentes	(187)	56%	13	31
Insatisfechos	(434)	54%	21	25
<u>Satisfacción con la Democracia</u>				
Satisfechos	(824)	57%	16	27
Indiferentes	(168)	48%	16	36
Insatisfechos	(188)	54%	26	19
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>				
PP	(315)	56%	18	26
PSOE	(304)	59%	15	26
IU	(44)	54%	20	26
Nacion.derecha	(56)	57%	23	21
Nacion.izquierda	(27)	47%	23	30
Otros, en blanco	(39)	54%	27	19
No votó	(256)	52%	20	28
No sabe	(27)	52%	10	38
No contesta	(141)	52%	10	38

6.2. ACTITUDES DE LOS ESPAÑOLES HACIA LOS OTROS EUROPEOS

Cuando se pregunta a los españoles cuál es el país de la Unión Europea que les cae mejor, una cuarta parte no contestan a la pregunta en absoluto, pero la mayoría parecen decantarse por Italia (19%), Francia (11%), Holanda, Alemania y Portugal (8% en los tres casos). Los restantes nueve países no son mencionados por proporciones superiores al 3%.

Mientras que los holandeses, italianos y portugueses caen mejor a los jóvenes, los franceses y los alemanes caen mejor a las personas mayores. Los italianos caen mejor cuanto mayor es el status socioeconómico y la exposición a la información, los franceses, sin embargo, son preferidos por los entrevistados de status socioeconómico bajo, los alemanes por los de posición social alta y los portugueses caen mejor cuanto más alta es la posición social y la satisfacción con el Gobierno y cuanto menor es la exposición a la información.

Pero, cuando se les pregunta a los españoles por el país que les cae peor, el consenso es bastante mayor en señalar al Reino Unido (22%) y Francia (20%), si bien un 8% menciona a Alemania, y los restantes once países son mencionados por menos de un 3% de entrevistados, pero el 32% no contesta a la pregunta.

Como es lógico pensar, teniendo en cuenta los resultados anteriores, los franceses y los alemanes caen peor a los jóvenes. Además los españoles tienen una peor opinión de los franceses cuanto mayor es su status socioeconómico y más satisfechos están con la democracia, por el contrario los ingleses caen peor entre los de posición social, status socioeconómico y exposición a la información alta y los de izquierdas.

Como se ve, hay países como Francia que despiertan filias y fobias en proporciones importantes de la población, y otros como Alemania que parecen estar equilibrados entre aquellos que les mencionan porque les cae bien y quienes lo hacen porque les cae mal.

Pero también es cierto que hay países que cuentan más que otros para los españoles, en el sentido de que les mencionan para bien o para mal, mientras que otros países son ignorados por la mayor parte de los españoles, es decir, no parecen ser conscientes de su existencia.

Combinando ambas dimensiones del análisis, se puede comprobar que, sumando los porcentajes de entrevistados que mencionan a un país porque les cae bien o porque les cae mal, cinco países destacan claramente como más salientes para los españoles: Francia (31%), Reino Unido (24%), Italia (22%), Alemania (16%) y Portugal (11%). Pero, mientras que Francia (-9%) y sobre todo el Reino Unido (-20%) muestran claros saldos negativos de imagen entre los españoles (porque predomina claramente la proporción de los que afirman que esos países les caen mal sobre los que dicen que les caen bien), Italia tiene un saldo de imagen muy positivo (+16%) y Portugal moderadamente positivo (+5%), y sólo Alemania tiene un saldo cero, ya que la proporción de los españoles que dicen que les cae bien es igual que la de los que dicen que les cae mal.

Por otra parte, se pidió a los entrevistados que dijeran a qué grupos nacionales europeos se aplicaban mejor cada uno de cuatro adjetivos: trabajadores, poco fiables, tolerantes y autoritarios. Puesto que cada adjetivo se podía aplicar incluso a todos los grupos nacionales, los porcentajes son totalmente comparables entre sí, ya que la aplicación de un adjetivo a un grupo no impedía ni su aplicación a todos los demás grupos, ni la aplicación a ese grupo nacional de los otros tres adjetivos.

Puede así observarse que el adjetivo "trabajador" creen los entrevistados que es aplicable sobre todo a los alemanes (44%) y a los españoles (38%), que el adjetivo "poco fiable" es sobre todo aplicable a los ingleses (22%) y franceses (21%), que el adjetivo "tolerante" es aplicable sobre todo a holandeses y españoles (23% en ambos casos), y que el término autoritario es aplicable sobre todo a ingleses (28%) y alemanes (23%).

Estos adjetivos son aplicados en mayor medida entre los jóvenes, los entrevistados de posición social, status socioeconómico familiar y exposición a la información alta.

Analizando los datos de distinta forma, se puede afirmar que holandeses, alemanes, franceses, ingleses y españoles son los únicos grupos nacionales que tienen una imagen definida entre los españoles, pues más de un 20% de los entrevistados les mencionan en relación con uno o más de los cuatro adjetivos indicados. Por el contrario, el resto de los grupos nacionales nunca son mencionados por más de un 20% en relación con ningún adjetivo, y en todos ellos, excepto italianos y griegos, el adjetivo que más

frecuentemente se les aplica es el de "trabajador", mientras que el adjetivo que más frecuentemente se atribuye a italianos y griegos es el de "poco fiables".

Cuadro 6.2.1.

País de la Unión Europea que le cae mejor,
por Características Socioeconómicas.
(En porcentaje)

JULIO 2001	Total	Bélgica	Luxemburgo	Holanda	Italia	Francia	Alemania	Reino Unido
Total	(1210)	3	1	8	19	11	8	2
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(316)	3	1	12	23	9	7	4
30 a 49 años	(412)	3	2	9	19	11	8	3
50 a 64 años	(261)	3	1	6	18	11	7	3
65 y más años	(222)	4	*	3	14	13	11	1
<u>Posición Social</u>								
Baja	(446)	3	*	6	17	13	7	3
Media	(591)	4	2	10	20	10	7	3
Alta	(173)	1	2	9	20	10	11	2
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(457)	4	1	12	19	11	9	2
Centro	(307)	3	2	6	22	11	7	4
Derecha	(191)	3	2	6	22	12	9	2
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(460)	3	1	8	23	9	8	2
Medio	(565)	3	1	9	17	12	8	3
Medio Bajo/Bajo	(185)	3	-	6	16	13	7	3
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(314)	4	3	9	20	10	6	2
Cajas	(896)	3	1	8	19	12	8	3
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(318)	3	1	9	17	11	8	3
Urbano	(558)	2	1	6	20	9	8	3
Metropolitano	(334)	5	2	10	18	13	8	2
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(187)	2	4	8	20	12	13	2
Media	(434)	5	1	9	19	11	8	3
Baja	(493)	2	*	7	19	10	6	2
Ninguna	(96)	3	-	6	16	15	8	1
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(211)	2	2	10	16	15	6	3
Tan nac. como esp	(645)	4	1	7	20	11	9	3
Más español	(320)	3	1	8	19	10	8	1
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(566)	3	1	6	23	10	8	3
Indiferentes	(187)	2	1	10	14	10	7	3
Insatisfechos	(434)	4	1	10	16	12	9	2
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(824)	3	2	7	21	10	8	3
Indiferentes	(168)	4	1	10	14	12	10	2
Insatisfechos	(188)	4	1	14	16	12	5	1
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>								
PP	(315)	4	2	5	23	13	8	2
PSOE	(304)	4	1	8	20	12	8	1
IU	(44)	2	2	15	21	9	11	3
Nacion.derecha	(56)	2	2	11	19	10	9	7
Nacion.izquierda	(27)	3	-	12	11	8	8	-
Otros, en blanco	(39)	-	6	2	14	8	8	-
No votó	(256)	2	*	11	17	13	7	3
No sabe	(27)	-	-	8	8	7	-	3
No contesta	(141)	3	-	8	15	7	9	6

Cuadro 6.2.1. (Continuación)

País de la Unión Europea que le cae mejor,
por Características Socioeconómicas.
(En porcentaje)

JULIO 2001	Total	Dinamarca	Irlanda	Grecia	Portugal	Suecia	Finlandia	Austria	NS/NC
Total	(1210)	2	2	2	8	3	1	1	28
<u>Edad:</u>									
18 a 29 años	(316)	3	4	1	10	3	1	1	19
30 a 49 años	(412)	3	3	2	9	3	1	1	23
50 a 64 años	(261)	2	-	3	8	3	*	-	35
65 y más años	(222)	2	1	1	6	2	-	1	41
<u>Posición Social</u>									
Baja	(446)	3	1	1	7	2	*	1	35
Media	(591)	3	2	2	9	3	1	1	25
Alta	(173)	2	6	2	11	3	1	1	19
<u>Ideología</u>									
Izquierda	(457)	3	4	1	8	3	*	*	22
Centro	(307)	2	1	1	9	3	1	1	28
Derecha	(191)	2	1	4	10	2	1	*	23
<u>Status Socioeconómico</u>									
<u>Familiar</u>									
Alto, Medio alto	(460)	3	4	2	11	2	1	1	21
Medio	(565)	3	2	1	7	3	*	1	31
Medio Bajo/Bajo	(185)	1	1	2	7	3	1	1	37
<u>Clientes de</u>									
Bancos	(314)	4	3	2	9	3	1	1	24
Cajas	(896)	3	2	1	9	3	1	1	27
<u>Hábitat:</u>									
Rural	(318)	4	2	1	9	3	1	1	26
Urbano	(558)	2	3	1	9	2	*	*	31
Metropolitano	(334)	2	3	2	6	3	*	1	25
<u>Exposición a la Información:</u>									
Alta	(187)	5	4	2	6	5	1	-	15
Media	(434)	2	3	2	9	3	1	1	25
Baja	(493)	2	2	1	9	2	-	1	36
Ninguna	(96)	2	2	2	11	1	2	2	28
<u>Nacionalismo</u>									
Más nacionalista	(211)	*	5	*	9	4	-	1	28
Tan nac. como esp	(645)	2	1	2	9	3	1	*	27
Más español	(320)	4	2	2	7	2	*	2	29
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>									
Satisfechos	(566)	2	2	3	10	2	*	1	26
Indiferentes	(187)	3	*	-	8	1	1	1	38
Insatisfechos	(434)	3	4	*	7	5	1	1	24
<u>Satisfacción con la Democracia</u>									
Satisfechos	(824)	3	2	2	9	3	*	1	27
Indiferentes	(168)	1	2	1	5	2	2	1	33
Insatisfechos	(188)	2	6	-	11	4	-	*	23
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>									
PP	(315)	2	1	3	13	2	*	1	23
PSOE	(304)	3	3	1	6	3	*	*	30
IU	(44)	5	2	2	7	-	-	-	21
Nacion.derecha	(56)	2	3	3	7	4	2	2	17
Nacion.izquierda	(27)	-	13	-	23	8	-	-	14
Otros, en blanco	(39)	5	10	3	13	8	2	-	20
No votó	(256)	2	3	1	6	2	1	1	30
No sabe	(27)	4	-	3	12	-	-	-	54
No contesta	(141)	2	-	1	4	4	-	2	39

Cuadro 6.2.2.

País de la Unión Europea que le cae peor,
por Características Socioeconómicas.
(En porcentaje)

JULIO 2001	Total	Bélgica	Luxemburgo	Holanda	Italia	Francia	Alemania	Reino Unido
Total	(1210)	1	1	1	3	20	8	22
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(316)	1	1	1	6	26	10	23
30 a 49 años	(412)	1	1	2	3	21	8	25
50 a 64 años	(261)	-	1	1	2	19	8	19
65 y más años	(222)	*	*	2	2	12	6	19
<u>Posición Social</u>								
Baja	(446)	1	1	1	2	15	8	18
Media	(591)	1	1	1	4	24	8	23
Alta	(173)	-	2	2	4	19	8	32
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(457)	1	1	1	5	20	8	26
Centro	(307)	1	1	1	4	21	10	25
Derecha	(191)	*	2	2	2	26	10	20
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(460)	1	1	1	4	25	9	25
Medio	(565)	1	1	1	3	17	9	22
Medio Bajo/Bajo	(185)	1	-	2	3	16	5	16
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(314)	*	1	2	5	18	11	24
Cajas	(896)	1	1	2	3	21	8	23
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(318)	1	1	1	3	18	7	23
Urbano	(558)	1	1	2	3	21	8	22
Metropolitano	(334)	1	1	1	4	21	9	23
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(187)	1	*	2	3	20	8	34
Media	(434)	1	1	1	4	21	9	24
Baja	(493)	1	1	2	3	18	8	18
Ninguna	(96)	-	2	1	7	24	3	16
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(211)	1	-	1	4	20	9	20
Tan nac. como esp	(645)	1	1	1	3	20	7	23
Más español	(320)	*	2	2	4	21	9	24
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(566)	1	2	1	4	21	9	20
Indiferentes	(187)	1	*	2	1	20	6	19
Insatisfechos	(434)	1	*	2	3	21	8	28
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(824)	1	1	2	4	22	8	21
Indiferentes	(168)	1	2	1	2	20	5	20
Insatisfechos	(188)	*	-	1	3	16	12	31
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>								
PP	(315)	*	2	2	3	25	10	19
PSOE	(304)	*	1	1	5	15	8	24
IU	(44)	3	-	4	-	22	9	20
Nacion.derecha	(56)	-	-	-	7	21	9	30
Nacion.izquierda	(27)	4	-	-	-	26	4	42
Otros, en blanco	(39)	-	-	2	6	16	8	35
No votó	(256)	1	2	1	2	20	7	22
No sabe	(27)	7	-	-	3	4	8	11
No contesta	(141)	1	1	1	4	23	6	20

Cuadro 6.2.2. (Continuación)

País de la Unión Europea que le cae peor,
por Características Socioeconómicas.
(En porcentaje)

JULIO 2001	Total	Dinamarca	Irlanda	Grecia	Portugal	Suecia	Finlandia	Austria	NS/NC
Total	(1210)	1	1	2	3	1	1	2	32
<u>Edad:</u>									
18 a 29 años	(316)	1	1	2	4	1	1	1	20
30 a 49 años	(412)	*	2	2	3	1	1	3	27
50 a 64 años	(261)	*	1	2	2	1	2	3	39
65 y más años	(222)	*	2	2	2	-	1	1	50
<u>Posición Social</u>									
Baja	(446)	*	*	2	3	1	2	1	44
Media	(591)	1	2	2	3	1	1	2	26
Alta	(173)	-	2	2	2	-	1	5	22
<u>Ideología</u>									
Izquierda	(457)	1	1	2	3	1	1	3	27
Centro	(307)	*	1	3	2	*	1	2	28
Derecha	(191)	1	1	1	4	1	2	2	26
<u>Status Socioeconómico</u>									
<u>Familiar</u>									
Alto, Medio alto	(460)	*	1	2	3	*	1	3	23
Medio	(565)	1	1	2	4	1	1	1	34
Medio Bajo/Bajo	(185)	1	1	2	2	1	3	2	47
<u>Clientes de</u>									
Bancos	(314)	-	1	1	2	*	1	3	30
Cajas	(896)	1	1	2	3	1	1	2	31
<u>Hábitat:</u>									
Rural	(318)	1	1	3	4	1	2	*	33
Urbano	(558)	*	2	1	1	*	1	2	33
Metropolitano	(334)	1	1	2	5	1	1	2	29
<u>Exposición a la Información:</u>									
Alta	(187)	1	1	3	2	1	1	2	21
Media	(434)	*	2	2	4	*	1	3	28
Baja	(493)	1	1	2	2	1	1	1	40
Ninguna	(96)	1	1	3	6	1	2	1	32
<u>Nacionalismo</u>									
Más nacionalista	(211)	-	1	2	4	1	1	*	35
Tan nac. como esp	(645)	1	1	2	3	1	1	2	32
Más español	(320)	1	1	2	3	*	1	2	28
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>									
Satisfechos	(566)	1	1	2	3	1	1	2	31
Indiferentes	(187)	*	*	4	2	-	1	4	40
Insatisfechos	(434)	1	2	2	3	1	1	1	28
<u>Satisfacción con la Democracia</u>									
Satisfechos	(824)	1	1	2	3	*	1	2	31
Indiferentes	(168)	1	1	2	2	1	1	2	41
Insatisfechos	(188)	-	2	2	4	1	2	2	24
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>									
PP	(315)	1	2	2	3	1	1	2	27
PSOE	(304)	1	1	3	3	1	1	2	33
IU	(44)	-	4	-	8	-	-	2	28
Nacion.derecha	(56)	-	-	4	5	-	3	3	17
Nacion.izquierda	(27)	-	-	-	4	-	-	-	19
Otros, en blanco	(39)	-	2	-	5	-	-	3	23
No votó	(256)	1	1	2	2	1	*	1	37
No sabe	(27)	-	-	8	-	-	3	-	55
No contesta	(141)	-	-	1	1	1	2	1	38

Cuadro 6.2.3.
Opinión sobre los grupos nacionales que les parece trabajadores,
por Características Socioeconómicas.

JULIO 2001	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	Ns/Nc
Total	(1210)	17%	13	19	44	14	15	17	12	10	10	13	38	18	14	13	26
<u>Edad:</u>																	
18 a 29 años	(316)	17%	16	23	46	14	14	20	14	9	10	15	39	21	16	15	21
30 a 49 años	(412)	19%	14	20	47	13	17	18	13	11	12	14	37	21	16	14	24
50 a 64 años	(261)	16%	12	15	41	15	14	14	10	9	9	10	39	15	11	11	28
65 y más años	(222)	15%	10	17	38	13	15	15	12	9	8	12	35	13	11	12	37
<u>Posición Social</u>																	
Baja	(446)	14%	10	13	31	11	13	12	9	9	8	11	38	12	9	9	33
Media	(591)	19%	15	22	49	15	17	19	14	10	11	15	39	20	15	15	23
Alta	(173)	22%	16	27	60	12	17	25	14	11	11	14	32	29	24	16	19
<u>Ideología</u>																	
Izquierda	(457)	21%	15	24	48	15	15	18	14	10	10	15	36	20	16	14	24
Centro	(307)	13%	12	18	48	11	17	17	12	8	11	11	38	18	13	12	24
Derecha	(191)	21%	16	18	45	18	14	18	15	14	13	17	43	22	17	17	18
<u>Status Socioeconómico</u>																	
<u>Familiar</u>																	
Alto, Medio alto	(460)	22%	18	24	52	14	15	23	16	11	15	18	38	25	21	19	18
Medio	(565)	14%	10	17	40	14	15	13	10	9	7	10	37	14	10	10	30
Medio Bajo/Bajo	(185)	17%	11	16	33	11	15	13	11	8	8	10	38	13	10	11	35
<u>Clientes de</u>																	
Bancos	(314)	25%	17	23	47	15	16	22	15	9	9	16	40	23	19	17	21
Cajas	(896)	16%	12	19	44	12	15	16	12	10	10	13	38	17	12	12	26
<u>Hábitat:</u>																	
Rural	(318)	13%	10	12	39	12	13	12	10	7	10	12	35	11	7	9	26
Urbano	(558)	18%	14	22	44	15	16	18	14	10	10	15	42	21	16	15	26
Metropolitano	(334)	21%	15	22	47	12	16	20	13	12	11	12	32	21	17	14	27
<u>Exposición a la</u>																	
<u>Información:</u>																	
Alta	(187)	29%	24	27	59	14	20	28	18	15	13	15	37	30	22	22	14
Media	(434)	17%	13	21	50	14	16	19	15	10	12	15	40	18	15	13	22
Baja	(493)	14%	10	17	35	15	14	12	9	9	9	11	36	15	11	11	34
Ninguna	(96)	14%	10	10	32	5	9	10	4	3	4	14	34	13	6	7	29
<u>Nacionalismo</u>																	
Más nacionalista	(211)	12%	12	19	42	10	13	12	11	9	9	14	31	13	9	9	34
Tan nac. como esp	(645)	18%	14	18	45	15	18	16	12	11	11	13	40	17	13	12	23
Más español	(320)	20%	13	23	45	12	12	22	15	9	8	12	39	24	22	19	24
<u>Satisfacción con el</u>																	
<u>Gobierno</u>																	
Satisfechos	(566)	20%	15	19	42	16	16	19	14	11	11	16	43	21	15	15	22
Indiferentes	(187)	12%	12	14	35	10	13	14	10	10	8	10	31	16	13	13	40
Insatisfechos	(434)	16%	12	21	50	12	16	16	12	9	10	11	34	16	14	11	25
<u>Satisfacción con la</u>																	
<u>Democracia</u>																	
Satisfechos	(824)	18%	14	20	43	14	16	18	13	10	11	14	40	20	15	15	25
Indiferentes	(168)	12%	10	17	37	15	14	11	9	8	7	12	39	14	11	8	31
Insatisfechos	(188)	20%	16	22	54	11	15	19	17	11	11	12	31	18	13	13	22
<u>Recuerdo de Voto</u>																	
<u>Elecciones Generales 2000</u>																	
PP	(315)	19%	12	17	45	16	15	17	12	9	9	15	43	18	15	15	19
PSOE	(304)	19%	12	18	41	12	16	17	11	8	9	12	37	17	14	13	27
IU	(44)	34%	23	30	49	12	9	19	16	16	18	18	33	29	27	19	19
Nacion.derecha	(56)	9%	12	28	56	11	12	16	17	7	14	14	31	19	10	14	20
Nacion.izquierda	(27)	35%	24	26	73	24	19	27	31	19	24	28	40	23	20	27	10
Otros, en blanco	(39)	11%	13	26	53	8	19	28	12	10	5	13	45	27	15	13	15
No votó	(256)	12%	11	18	40	14	14	14	11	7	8	10	31	17	11	9	33
No sabe	(27)	11%	12	18	15	8	12	11	8	16	11	4	23	8	4	4	54
No contesta	(141)	19%	17	20	41	13	19	17	14	16	15	16	43	20	16	14	32

- | | |
|---------------------------------|-----------------------------|
| (1) Belgas (Bélgica) | (9) Ingleses (Reino Unido) |
| (2) Luxemburgueses (Luxemburgo) | (10) Griegos (Grecia) |
| (3) Holandeses (Holanda) | (11) Portugueses (Portugal) |
| (4) Alemanes (Alemania) | (12) Españoles (España) |
| (5) Italianos (Italia) | (13) Suecos (Suecia) |
| (6) Franceses (Francia) | (14) Fineses (Finlandia) |
| (7) Daneses (Dinamarca) | (15) Austriacos (Austria) |
| (8) Irlandeses (Irlanda) | |

Cuadro 6.2.4.

Opinión sobre los grupos nacionales que les parece poco fiables,
por Características Socioeconómicas.

JULIO 2001	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	Ns/Nc
Total	(1210)	5%	4	4	7	18	21	2	8	22	15	16	5	3	3	5	37
<u>Edad:</u>																	
18 a 29 años	(316)	6%	4	4	8	22	25	4	9	26	17	15	7	3	4	5	28
30 a 49 años	(412)	4%	3	4	6	19	23	2	8	21	17	18	6	4	3	5	33
50 a 64 años	(261)	5%	4	4	5	16	18	3	8	21	10	13	2	2	3	4	41
65 y más años	(222)	4%	4	3	7	13	16	1	5	17	12	14	4	3	1	4	50
<u>Posición Social</u>																	
Baja	(446)	4%	3	4	8	14	16	2	4	17	9	12	4	2	2	4	46
Media	(591)	6%	3	4	7	18	24	2	9	23	17	16	5	3	2	4	33
Alta	(173)	4%	5	5	3	28	22	5	10	27	22	23	7	3	5	7	24
<u>Ideología</u>																	
Izquierda	(457)	6%	3	4	8	18	21	3	9	26	20	16	7	4	3	4	32
Centro	(307)	4%	2	4	5	22	24	2	6	24	16	17	4	1	2	5	32
Derecha	(191)	5%	6	4	7	21	29	4	12	23	10	19	6	4	3	5	23
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>																	
Alto, Medio alto	(460)	6%	5	5	7	23	29	4	11	27	19	21	6	5	3	7	26
Medio	(565)	4%	2	4	6	15	16	2	7	19	13	13	4	2	2	3	41
Medio Bajo/Bajo	(185)	4%	3	3	8	12	17	-	3	15	9	11	4	2	2	3	50
<u>Cientes de</u>																	
Bancos	(314)	5%	4	5	10	23	27	3	10	27	17	17	4	3	4	6	29
Cajas	(896)	5%	4	4	7	18	21	2	7	23	14	16	5	3	3	5	36
<u>Hábitat:</u>																	
Rural	(318)	5%	4	5	7	20	21	3	6	22	16	17	7	4	3	6	33
Urbano	(558)	4%	1	3	6	16	22	2	8	23	12	12	4	1	1	2	39
Metropolitano	(334)	5%	6	5	6	19	20	3	9	18	17	20	5	4	5	7	35
<u>Exposición a la Información:</u>																	
Alta	(187)	7%	2	9	9	27	26	2	12	24	20	18	5	5	6	5	27
Media	(434)	5%	5	4	7	21	25	3	8	27	19	18	8	3	3	5	31
Baja	(493)	4%	3	2	5	13	18	2	6	18	9	13	3	2	1	3	44
Ninguna	(96)	2%	4	3	7	10	14	4	8	11	14	17	3	3	2	9	39
<u>Nacionalismo</u>																	
Más nacionalista	(211)	6%	2	1	6	16	21	4	6	17	12	10	8	3	2	3	42
Tan nac. como esp	(645)	5%	3	4	8	16	20	2	8	23	13	18	4	3	3	5	35
Más español	(320)	4%	6	5	5	23	24	3	8	23	19	16	3	1	3	5	34
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>																	
Satisfechos	(566)	4%	4	5	8	18	23	3	9	21	13	16	4	3	4	5	35
Indiferentes	(187)	6%	4	2	6	14	18	3	8	19	12	15	5	3	-	4	45
Insatisfechos	(434)	5%	3	4	5	20	21	2	6	24	18	16	6	2	2	4	33
<u>Satisfacción con la Democracia</u>																	
Satisfechos	(824)	4%	3	5	7	19	23	2	8	21	15	16	5	3	3	4	35
Indiferentes	(168)	6%	6	2	6	12	19	3	8	25	12	12	7	4	2	6	43
Insatisfechos	(188)	5%	3	3	8	21	17	3	6	21	19	19	5	2	3	6	32
<u>Recuerdo de Voto Elecciones</u>																	
<u>Generales 2000</u>																	
PP	(315)	3%	5	4	7	18	27	2	10	21	12	19	5	3	3	4	29
PSOE	(304)	5%	3	5	9	17	19	2	7	20	15	16	5	3	3	4	39
IU	(44)	12%	6	2	2	22	20	9	14	29	26	19	6	7	-	9	32
Nacion.derecha	(56)	9%	-	6	5	32	21	4	7	23	28	25	7	5	6	7	20
Nacion.izquierda	(27)	-%	-	-	3	12	31	8	8	35	16	4	12	3	-	-	22
Otros, en blanco	(39)	6%	-	9	3	24	17	3	8	29	23	21	6	3	3	6	26
No votó	(256)	5%	4	4	5	17	19	1	7	20	15	14	5	2	3	5	42
No sabe	(27)	3%	3	4	8	12	3	-	-	18	3	8	11	-	-	3	58
No contesta	(141)	4%	2	3	7	14	21	4	5	20	10	10	1	3	3	6	47

- | | |
|---------------------------------|-----------------------------|
| (1) Belgas (Bélgica) | (10) Griegos (Grecia) |
| (2) Luxemburgueses (Luxemburgo) | (11) Portugueses (Portugal) |
| (3) Holandeses (Holanda) | (12) Españoles (España) |
| (4) Alemanes (Alemania) | (13) Suecos (Suecia) |
| (5) Italianos (Italia) | (14) Fineses (Finlandia) |
| (6) Franceses (Francia) | (15) Austriacos (Austria) |
| (7) Daneses (Dinamarca) | |
| (8) Irlandeses (Irlanda) | |
| (9) Ingleses (Reino Unido) | |

Cuadro 6.2.5.
Opinión sobre los grupos nacionales que les parece tolerantes,
por Características Socioeconómicas.

JULIO 2001	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	Ns/Nc
Total	(1210)	10%	10	23	9	14	10	11	7	6	8	10	23	12	9	7	38
<u>Edad:</u>																	
18 a 29 años	(316)	12%	10	26	10	17	8	11	6	6	9	12	29	13	8	9	31
30 a 49 años	(412)	10%	12	24	8	14	11	12	7	6	8	10	20	11	10	7	35
50 a 64 años	(261)	10%	11	22	9	13	8	10	9	5	8	8	22	12	9	7	41
65 y más años	(222)	8%	6	15	7	11	10	9	6	4	6	9	22	9	8	4	49
<u>Posición Social</u>																	
Baja	(446)	10%	7	18	6	11	9	8	4	4	6	8	20	10	7	4	45
Media	(591)	10%	11	25	9	16	8	11	7	6	8	10	24	11	9	7	36
Alta	(173)	13%	15	29	13	15	17	15	15	8	12	16	28	18	14	10	26
<u>Ideología</u>																	
Izquierda	(457)	12%	11	28	10	16	10	13	8	5	8	13	25	13	11	9	35
Centro	(307)	10%	10	26	10	13	11	9	6	5	6	8	19	12	7	4	34
Derecha	(191)	11%	9	22	6	14	8	11	6	4	9	10	26	12	8	6	29
<u>Status Socioeconómico</u>																	
<u>Familiar</u>																	
Alto, Medio alto	(460)	11%	12	27	8	17	10	12	10	7	9	13	28	13	11	8	29
Medio	(565)	9%	8	21	9	11	9	9	5	4	7	7	19	10	6	5	42
Medio Bajo/Bajo	(185)	11%	11	16	9	14	9	11	8	6	6	12	22	11	12	8	48
<u>Clientes de</u>																	
Bancos	(314)	10%	12	23	7	14	9	13	8	5	9	12	25	14	9	8	32
Cajas	(896)	10%	10	23	9	14	9	10	7	5	8	10	23	12	9	7	38
<u>Hábitat:</u>																	
Rural	(318)	10%	8	24	6	14	10	11	6	4	5	7	19	12	11	6	37
Urbano	(558)	11%	10	21	9	12	9	8	6	6	7	11	22	9	5	5	40
Metropolitano	(334)	10%	11	24	9	18	10	14	11	7	10	11	28	15	13	10	34
<u>Exposición a la</u>																	
<u>Información:</u>																	
Alta	(187)	12%	17	31	13	15	17	20	10	11	15	16	25	20	14	12	21
Media	(434)	11%	10	27	10	13	9	10	8	4	7	10	21	12	10	6	35
Baja	(493)	10%	8	18	6	13	8	9	6	5	6	9	24	9	6	5	46
Ninguna	(96)	8%	9	13	4	22	5	5	5	8	6	4	25	4	7	5	41
<u>Nacionalismo</u>																	
Más nacionalista	(211)	10%	10	26	8	10	6	12	7	6	7	10	17	11	11	6	46
Tan nac. como esp	(645)	11%	9	23	9	15	10	10	6	6	7	11	24	13	8	7	36
Más español	(320)	8%	12	19	9	15	10	10	8	5	10	10	27	9	7	7	35
<u>Satisfacción con el</u>																	
<u>Gobierno</u>																	
Satisfechos	(566)	12%	12	21	8	15	10	11	8	6	10	12	26	13	10	9	35
Indiferentes	(187)	7%	7	18	4	13	10	8	6	7	6	11	19	3	8	5	51
Insatisfechos	(434)	9%	9	28	12	12	8	11	6	4	5	8	22	13	8	5	34
<u>Satisfacción con la</u>																	
<u>Democracia</u>																	
Satisfechos	(824)	11%	11	23	9	14	10	10	8	6	9	11	25	12	9	7	36
Indiferentes	(168)	8%	7	18	4	11	8	8	4	5	4	10	24	8	5	5	49
Insatisfechos	(188)	9%	10	29	10	15	7	15	8	5	7	8	19	15	11	6	31
<u>Recuerdo de Voto</u>																	
<u>Elecciones Generales 2000</u>																	
PP	(315)	10%	8	20	7	15	8	9	5	4	7	9	27	11	7	6	33
PSOE	(304)	10%	11	24	8	16	11	10	9	6	9	12	24	11	9	8	40
IU	(44)	7%	7	32	2	4	7	17	4	5	7	11	21	13	11	9	28
Nacion.derecha	(56)	18%	17	38	21	8	5	21	7	9	13	11	12	23	17	11	23
Nacion.izquierda	(27)	12%	8	45	12	31	12	12	4	8	8	17	23	13	17	12	18
Otros, en blanco	(39)	16%	22	33	11	24	16	19	17	9	16	16	29	24	13	8	26
No votó	(256)	11%	11	20	8	12	10	10	7	5	6	8	20	10	8	6	42
No sabe	(27)	-%	3	-	3	-	4	11	-	-	3	8	20	3	7	3	54
No contesta	(141)	6%	8	19	11	12	11	8	9	8	7	9	22	11	9	6	48

- | | |
|---------------------------------|-----------------------------|
| (1) Belgas (Bélgica) | (10) Griegos (Grecia) |
| (2) Luxemburgueses (Luxemburgo) | (11) Portugueses (Portugal) |
| (3) Holandeses (Holanda) | (12) Españoles (España) |
| (4) Alemanes (Alemania) | (13) Suecos (Suecia) |
| (5) Italianos (Italia) | (14) Fineses (Finlandia) |
| (6) Franceses (Francia) | (15) Austriacos (Austria) |
| (7) Daneses (Dinamarca) | |
| (8) Irlandeses (Irlanda) | |
| (9) Ingleses (Reino Unido) | |

Cuadro 6.2.6.
Opinión sobre los grupos nacionales que les parece autoritarios,
por Características Socioeconómicas.

JULIO 2001	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	Ns/Nc
Total	(1210)	3%	2	2	23	2	13	2	4	28	3	2	4	2	2	6	40
<u>Edad:</u>																	
18 a 29 años	(316)	2%	1	2	26	2	15	3	6	33	3	2	6	3	3	7	32
30 a 49 años	(412)	4%	1	2	25	2	12	2	4	30	3	1	4	2	1	6	38
50 a 64 años	(261)	3%	2	1	19	3	15	2	3	23	5	3	4	1	2	6	45
65 y más años	(222)	3%	3	2	21	2	12	1	4	23	2	2	2	4	2	6	53
<u>Posición Social</u>																	
Baja	(446)	2%	1	2	19	2	12	2	3	24	3	2	5	2	2	5	48
Media	(591)	3%	2	2	25	2	15	1	5	30	3	2	3	2	2	6	37
Alta	(173)	5%	2	3	28	4	12	3	5	32	3	2	4	3	2	12	31
<u>Ideología</u>																	
Izquierda	(457)	3%	2	2	24	3	15	2	5	29	3	1	4	2	3	6	38
Centro	(307)	2%	1	1	24	2	13	2	5	34	4	2	5	2	2	6	35
Derecha	(191)	3%	1	2	31	1	13	2	4	33	3	3	4	2	1	8	28
<u>Status Socioeconómico</u>																	
<u>Familiar</u>																	
Alto, Medio alto	(460)	5%	2	3	29	3	15	3	5	34	3	1	5	3	3	9	29
Medio	(565)	2%	2	2	21	2	13	2	4	26	4	2	4	1	2	5	45
Medio Bajo/Bajo	(185)	*%	*	1	18	1	11	1	3	21	2	*	2	3	*	3	54
<u>Clientes de</u>																	
Bancos	(314)	3%	3	1	25	3	12	1	6	35	3	1	4	3	2	7	33
Cajas	(896)	3%	2	2	24	2	14	2	4	27	3	2	4	2	2	6	41
<u>Hábitat:</u>																	
Rural	(318)	2%	2	2	20	3	15	3	4	31	5	3	7	3	2	8	38
Urbano	(558)	1%	1	2	22	1	11	1	4	24	2	1	2	2	1	5	45
Metropolitano	(334)	6%	3	2	29	4	15	1	4	32	3	2	4	3	2	7	35
<u>Exposición a la</u>																	
<u>Información:</u>																	
Alta	(187)	4%	2	4	24	3	16	4	8	35	6	3	3	3	2	7	30
Media	(434)	3%	2	1	26	2	15	1	5	32	3	2	4	2	2	7	36
Baja	(493)	1%	1	2	22	2	11	2	3	24	2	1	4	2	2	6	47
Ninguna	(96)	6%	2	2	15	3	12	1	1	19	4	1	4	5	3	4	44
<u>Nacionalismo</u>																	
Más nacionalista	(211)	3%	1	2	16	1	15	1	1	28	2	3	4	3	3	6	47
Tan nac. como esp	(645)	2%	1	2	25	3	12	2	5	28	4	2	5	2	2	6	39
Más español	(320)	4%	3	2	23	2	15	2	5	31	2	1	2	2	1	5	38
<u>Satisfacción con el</u>																	
<u>Gobierno</u>																	
Satisfechos	(566)	3%	2	2	25	2	16	2	5	29	3	2	3	2	2	7	39
Indiferentes	(187)	5%	1	3	22	2	9	2	2	16	4	3	4	4	3	6	51
Insatisfechos	(434)	2%	1	1	23	3	13	2	4	32	3	1	5	2	2	6	36
<u>Satisfacción con la</u>																	
<u>Democracia</u>																	
Satisfechos	(824)	3%	2	2	25	2	14	2	5	29	4	2	4	2	2	6	39
Indiferentes	(168)	2%	1	3	19	1	11	1	2	16	2	1	6	2	3	5	51
Insatisfechos	(188)	4%	1	2	24	4	14	2	5	38	2	2	4	2	1	6	33
<u>Recuerdo de Voto</u>																	
<u>Elecciones Generales 2000</u>																	
PP	(315)	3%	2	1	27	2	13	2	6	33	4	3	3	2	1	8	35
PSOE	(304)	3%	2	1	24	2	15	1	4	25	2	2	3	2	1	4	40
IU	(44)	2%	2	2	24	5	19	-	4	30	-	-	-	-	-	2	38
Nacion.derecha	(56)	7%	6	5	18	2	21	4	6	52	2	-	9	2	4	11	27
Nacion.izquierda	(27)	-%	-	4	27	-	20	-	4	44	4	4	8	-	-	13	29
Otros, en blanco	(39)	10%	2	3	29	3	13	3	9	37	-	-	3	2	8	16	34
No votó	(256)	1%	*	3	22	3	11	3	2	25	4	1	6	4	3	7	43
No sabe	(27)	4%	4	-	8	7	8	-	7	8	4	4	3	-	-	-	61
No contesta	(141)	3%	1	3	18	2	9	1	3	19	3	2	3	1	2	2	55

- | | |
|---------------------------------|-----------------------------|
| (1) Belgas (Bélgica) | (10) Griegos (Grecia) |
| (2) Luxemburgueses (Luxemburgo) | (11) Portugueses (Portugal) |
| (3) Holandeses (Holanda) | (12) Españoles (España) |
| (4) Alemanes (Alemania) | (13) Suecos (Suecia) |
| (5) Italianos (Italia) | (14) Fineses (Finlandia) |
| (6) Franceses (Francia) | (15) Austriacos (Austria) |
| (7) Daneses (Dinamarca) | |
| (8) Irlandeses (Irlanda) | |
| (9) Ingleses (Reino Unido) | |

6.3. PERCEPCIÓN DE LAS RELACIONES ENTRE LA UNIÓN EUROPEA Y LOS ESTADOS UNIDOS

Alrededor de la mitad de los entrevistados opinan que las relaciones entre la Unión europea y los Estados Unidos son buenas o muy buenas, y menos del 5% creen que son malas o muy malas, siendo un 10% los que no opinan sobre la cuestión.

Y estos datos son prácticamente idénticos cuando se pregunta por cómo serán las relaciones entre ambos bloques en los próximos años, con la única diferencia de que la proporción que no opina es algo mayor (16%).

Ningún segmento social opina que las relaciones entre la UE y Estados Unidos son malas, ni serán malas en los próximos años, pero los de derecha, los satisfechos con el Gobierno y los votantes del PP son los que mejor opinión tiene sobre la relación entre la UE y Estados Unidos tanto en la actualidad como en el futuro.

Cuadro 6.3.1.

Opinión sobre las relaciones entre Europa y Estados Unidos.

JULIO 2001	Actuales	Próximos años
Total	(1.210)	(1.210)
	%	%
- Muy buenas	2	4
- Buenas	48	46
- Regular	36	30
- Malas	3	4
- Muy malas	*	1
- NC	10	16
- INDICE	146	145

Cuadro 6.3.2.

Opinión sobre las relaciones entre Europa y Estados Unidos,
por Características Socioeconómicas.

JULIO 2001	Total	Actuales	Próximos años
Total	(1210)	146	145
<u>Edad:</u>			
18 a 29 años	(316)	149	147
30 a 49 años	(412)	149	145
50 a 64 años	(261)	145	148
65 y más años	(222)	140	138
<u>Posición Social</u>			
Baja	(446)	142	141
Media	(591)	148	147
Alta	(173)	151	147
<u>Ideología</u>			
Izquierda	(457)	141	142
Centro	(307)	151	149
Derecha	(191)	165	160
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>			
Alto, Medio alto	(460)	152	147
Medio	(565)	145	145
Medio Bajo/Bajo	(185)	137	141
<u>Clientes de</u>			
Bancos	(314)	150	148
Cajas	(896)	147	146
<u>Hábitat:</u>			
Rural	(318)	152	149
Urbano	(558)	144	145
Metropolitano	(334)	145	141
<u>Exposición a la Información:</u>			
Alta	(187)	148	148
Media	(434)	149	147
Baja	(493)	144	143
Ninguna	(96)	143	141
<u>Nacionalismo</u>			
Más nacionalista	(211)	141	137
Tan nac. como esp	(645)	148	147
Más español	(320)	148	147
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>			
Satisfechos	(566)	157	156
Indiferentes	(187)	145	142
Insatisfechos	(434)	135	134
<u>Satisfacción con la Democracia</u>			
Satisfechos	(824)	152	150
Indiferentes	(168)	129	132
Insatisfechos	(188)	136	133
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>			
PP	(315)	159	157
PSOE	(304)	149	147
IU	(44)	121	127
Nacion.derecha	(56)	148	143
Nacion.izquierda	(27)	149	131
Otros, en blanco	(39)	133	130
No votó	(256)	141	142
No sabe	(27)	122	134
No contesta	(141)	137	138

6.4. LA PRIVATIZACIÓN DE SERVICIOS PÚBLICOS

Durante los últimos años, siguiendo el proceso ya iniciado por los últimos gobiernos socialistas, el Gobierno del PP ha privatizado gran número de servicios públicos, respondiendo en muchos casos a las exigencias de la Unión Europea. Por ello, ha parecido conveniente preguntar a los españoles si, en su opinión, estos servicios han mejorado o empeorado al ser privatizados en comparación con la etapa anterior en que eran propiedad del Estado.

Utilizando un índice que resume en una escala de 0 a 200 puntos (con punto de equilibrio en 100, que significa que la proporción de los que creen que el servicio ha mejorado es igual que la de los que creen que ha empeorado), se comprueba que los españoles opinan mayoritariamente que los teléfonos, la electricidad y la limpieza urbana han mejorado al dejar de ser servicios públicos para convertirse en privados, pero opinan también mayoritariamente que el transporte aéreo, y la gasolina y carburantes, han empeorado al privatizarse.

Si consideramos los servicios públicos que han mejorado, según la opinión de los entrevistados, los insatisfechos con el Gobierno y con la Democracia y los votantes de IU creen que ha empeorado la limpieza urbana. Mientras que si tenemos en cuenta los servicios públicos que han empeorado, los entrevistados de derechas creen que ha mejorado el transporte aéreo, la gasolina y los carburantes, mientras que los satisfechos con el Gobierno se mantienen en el nivel de equilibrio.

No debe olvidarse, sin embargo, que cuando se habla de mejora o empeoramiento se está haciendo referencia, ineludiblemente, a una comparación en términos relativos respecto a un determinado nivel de bondad, de manera que se puede opinar que un servicio es muy malo pero ha mejorado algo (aunque siga siendo malo), y que un servicio es muy bueno pero ha empeorado algo (aunque siga siendo bueno). Por ello, y con el fin de tener cierta idea de cual es la evaluación que los españoles hacen de los servicios citados según sean públicos o privados, se les preguntó cuáles funcionaban mejor en cada caso, los privados o los públicos. Es evidente que, en estos momentos, no existe un servicio telefónico público (pues Telefónica está privatizada), ni unas empresas de electricidad públicas (pues Endesa está privatizada), ni un transporte aéreo

público (pues Iberia está privatizada). Pero la privatización de estos tres sectores ha sido tan reciente, y el papel del Estado en las nuevas empresas privatizadas es todavía percibido como tan importante, que gran parte de la opinión pública todavía las sigue considerando, a veces inconscientemente, como empresas públicas. No es ese el caso, por supuesto, de otros servicios, como la seguridad personal, la televisión, la asistencia médica y la enseñanza obligatoria, en los que la opinión pública distingue perfectamente entre el sector público y el privado.

Esto explica que, cuando los entrevistados tienen que contestar si funcionan mejor los servicios públicos que los privados, apenas existen diferencias en las proporciones que señalan uno u otros en relación con las empresas de electricidad (1 punto de diferencia, en favor del sector público), o el transporte aéreo (1 punto de diferencia, en favor también del sector público). Sin embargo, las diferencias son muy grandes cuanto más antigua ha sido la existencia de servicios privados en coexistencia con los servicios públicos, de manera que la mayor diferencia se observa respecto a la enseñanza pública), seguida de la de la asistencia médica (10 puntos de diferencia en favor de la asistencia pública), de la televisión (8 puntos de diferencia en favor de la pública) y de la seguridad personal (5 puntos de diferencia en favor de la pública). Un caso curioso es el de los servicios telefónicos, pues se trata de un servicio que ahora no existe en el sector público, pero que ha sido privatizado muy recientemente, y que sin embargo es percibido todavía como si fuese público, lo que parece explicar que la diferencia sea de 6 puntos porcentuales, y además, en favor de los servicios telefónicos privados.

Estas diferencias se mantienen por segmentos sociales, destacando que los mayores, los de status socioeconómico medio, los que no tienen ninguna exposición a la información, los insatisfechos con la Democracia y los votantes del PSOE y de IU creen que funciona mejor el servicio privado telefónico y de televisión.

Cuadro 6.4.1.

Opinión sobre el funcionamiento de los servicios públicos que se convirtieron en privados.

JULIO 2001	Mejorado mucho	Mejorado algo	No se, no estoy informado	Empeorado algo	Empeorado mucho	NS/NC	INDICE
Teléfonos	12%	40	20	17	2	10	133
Electricidad	8%	36	24	18	2	12	124
Transporte aéreo	6%	18	21	31	13	12	80
Limpieza urbana	7%	35	22	20	5	11	117
Gasolina y carburantes	3%	23	20	33	10	11	84

Cuadro 6.4.2.

Opinión sobre el funcionamiento de los servicios públicos que se convirtieron en privados, por Características Socioeconómicas.

JULIO 2001	Total	Teléfonos	Electricidad	Transporte aéreo	Limpieza urbana	Gasolina y carburantes
Total	(1210)	133	124	80	117	84
<u>Edad:</u>						
18 a 29 años	(316)	140	125	77	114	70
30 a 49 años	(412)	134	122	77	122	88
50 a 64 años	(261)	131	129	83	119	88
65 y más años	(222)	123	120	87	111	91
<u>Posición Social</u>						
Baja	(446)	127	124	87	116	89
Media	(591)	137	125	78	118	79
Alta	(173)	133	119	70	118	86
<u>Ideología</u>						
Izquierda	(457)	131	120	68	107	79
Centro	(307)	130	118	79	119	80
Derecha	(191)	156	148	110	137	101
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>						
Alto, Medio alto	(460)	141	131	82	125	83
Medio	(565)	129	117	80	111	84
Medio Bajo/Bajo	(185)	128	128	77	115	84
<u>Clientes de</u>						
Bancos	(314)	137	130	77	119	83
Cajas	(896)	132	123	80	116	83
<u>Hábitat:</u>						
Rural	(318)	132	126	83	116	81
Urbano	(558)	136	124	77	117	84
Metropolitano	(334)	129	121	82	119	85
<u>Exposición a la Información:</u>						
Alta	(187)	132	115	70	107	82
Media	(434)	136	125	81	116	81
Baja	(493)	133	126	85	121	86
Ninguna	(96)	118	121	71	119	90
<u>Nacionalismo</u>						
Más nacionalista	(211)	129	118	74	118	75
Tan nac. como esp	(645)	132	125	84	122	87
Más español	(320)	138	125	78	110	80
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>						
Satisfechos	(566)	147	141	97	140	100
Indiferentes	(187)	136	121	76	117	81
Insatisfechos	(434)	115	103	60	89	63
<u>Satisfacción con la Democracia</u>						
Satisfechos	(824)	136	128	85	122	87
Indiferentes	(168)	130	122	78	118	92
Insatisfechos	(188)	120	105	63	96	64
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>						
PP	(315)	147	143	99	132	97
PSOE	(304)	129	122	69	108	74
IU	(44)	126	105	75	97	76
Nacion.derecha	(56)	124	125	58	113	69
Nacion.izquierda	(27)	142	118	72	121	74
Otros, en blanco	(39)	130	110	70	119	71
No votó	(256)	125	111	78	111	86
No sabe	(27)	129	116	99	127	91
No contesta	(141)	132	121	78	122	84

Cuadro 6.4.3.

Servicio que funciona mejor.

<u>JULIO 2001</u>	<u>Servicio público</u>	<u>Servicio privado</u>	<u>Ninguno de los dos</u>	<u>Los dos igual</u>	<u>NS/NC</u>
Teléfono	29%	35	7	16	14
Electricidad	30%	29	7	16	18
Transporte aéreo	27%	26	12	13	23
Seguridad personal	30%	25	8	14	23
Televisión	29%	37	7	16	11
Asistencia médica	42%	32	5	10	11
Enseñanza obligatoria	45%	24	5	14	12

Cuadro 6.4.4.

Servicio que funciona mejor,
por Características Socioeconómicas.

JULIO 2001	Total	Teléfono		Electricidad		Transporte aéreo		Seguridad personal	
		Servicio público	Servicio privado	Servicio público	Servicio privado	Servicio público	Servicio privado	Servicio público	Servicio privado
Total	(1210)	29%	35	30%	29	27%	26	30%	25
<u>Edad:</u>									
18 a 29 años	(316)	26%	41	33%	33	27%	30	28%	32
30 a 49 años	(412)	30%	38	32%	29	29%	28	32%	27
50 a 64 años	(261)	30%	31	30%	27	26%	26	33%	21
65 y más años	(222)	29%	24	24%	24	21%	16	26%	18
<u>Posición Social</u>									
Baja	(446)	28%	28	29%	23	23%	20	26%	20
Media	(591)	30%	38	31%	32	28%	27	30%	29
Alta	(173)	25%	43	32%	33	31%	38	40%	26
<u>Ideología</u>									
Izquierda	(457)	31%	35	35%	28	30%	25	30%	27
Centro	(307)	32%	38	36%	30	32%	31	33%	28
Derecha	(191)	23%	40	24%	36	19%	30	34%	22
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>									
Alto, Medio alto	(460)	26%	43	32%	33	28%	34	33%	29
Medio	(565)	32%	29	30%	26	28%	23	30%	23
Medio Bajo/Bajo	(185)	27%	31	28%	25	18%	16	24%	23
<u>Clientes de</u>									
Bancos	(314)	28%	33	28%	29	30%	23	32%	24
Cajas	(896)	28%	36	30%	30	25%	28	28%	28
<u>Hábitat:</u>									
Rural	(318)	29%	38	32%	28	28%	23	27%	28
Urbano	(558)	31%	34	32%	28	28%	25	31%	23
Metropolitano	(334)	24%	32	27%	30	23%	32	31%	27
<u>Exposición a la Información:</u>									
Alta	(187)	29%	38	33%	29	28%	27	33%	26
Media	(434)	31%	41	30%	36	26%	30	29%	30
Baja	(493)	27%	31	31%	24	26%	25	32%	22
Ninguna	(96)	27%	23	23%	21	28%	14	22%	21
<u>Nacionalismo</u>									
Más nacionalista	(211)	27%	39	32%	31	25%	28	26%	29
Tan nac. como esp	(645)	29%	30	31%	26	28%	24	31%	24
Más español	(320)	29%	40	29%	32	26%	28	32%	26
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>									
Satisfechos	(566)	25%	38	26%	32	22%	28	27%	28
Indiferentes	(187)	24%	36	25%	30	23%	25	25%	23
Insatisfechos	(434)	36%	31	39%	25	34%	24	37%	23
<u>Satisfacción con la Democracia</u>									
Satisfechos	(824)	28%	37	30%	30	27%	27	31%	26
Indiferentes	(168)	25%	37	24%	31	22%	24	19%	23
Insatisfechos	(188)	37%	26	38%	23	28%	28	35%	27
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>									
PP	(315)	26%	39	27%	32	21%	29	34%	22
PSOE	(304)	33%	30	37%	23	31%	22	33%	25
IU	(44)	45%	21	33%	17	33%	28	43%	13
Nacion.derecha	(56)	32%	42	36%	41	30%	28	25%	42
Nacion.izquierda	(27)	8%	66	20%	59	24%	40	19%	48
Otros, en blanco	(39)	27%	33	32%	25	27%	33	35%	28
No votó	(256)	24%	37	29%	29	28%	27	26%	26
No sabe	(27)	26%	23	22%	18	26%	15	29%	12
No contesta	(141)	31%	31	27%	31	24%	24	22%	27

Cuadro 6.4.4. (Continuación)

Servicio que funciona mejor,
por Características Socioeconómicas.

JULIO 2001	Total	Televisión		Asistencia médica		Enseñanza obligatoria	
		Servicio público	Servicio privado	Servicio público	Servicio privado	Servicio público	Servicio privado
Total	(1210)	29%	37	42%	32	45%	24
<u>Edad:</u>							
18 a 29 años	(316)	26%	46	41%	38	49%	25
30 a 49 años	(412)	29%	41	43%	33	46%	24
50 a 64 años	(261)	32%	32	45%	27	43%	23
65 y más años	(222)	31%	23	40%	26	40%	24
<u>Posición Social</u>							
Baja	(446)	30%	30	39%	30	43%	20
Media	(591)	29%	42	43%	34	45%	28
Alta	(173)	28%	39	48%	29	48%	24
<u>Ideología</u>							
Izquierda	(457)	30%	41	46%	33	50%	25
Centro	(307)	32%	40	44%	31	42%	26
Derecha	(191)	32%	32	44%	29	43%	26
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>							
Alto, Medio alto	(460)	27%	43	44%	34	46%	26
Medio	(565)	31%	35	43%	30	44%	23
Medio Bajo/Bajo	(185)	30%	30	38%	32	42%	24
<u>Cientes de</u>							
Bancos	(314)	29%	37	45%	30	47%	23
Cajas	(896)	29%	38	41%	34	43%	26
<u>Hábitat:</u>							
Rural	(318)	28%	37	40%	32	44%	22
Urbano	(558)	30%	38	43%	33	46%	25
Metropolitano	(334)	28%	35	44%	30	45%	25
<u>Exposición a la Información:</u>							
Alta	(187)	30%	41	44%	29	41%	28
Media	(434)	29%	41	45%	36	49%	27
Baja	(493)	28%	35	39%	30	42%	22
Ninguna	(96)	31%	22	45%	29	49%	18
<u>Nacionalismo</u>							
Más nacionalista	(211)	25%	40	40%	35	44%	26
Tan nac. como esp	(645)	29%	35	42%	31	46%	21
Más español	(320)	34%	40	45%	31	43%	30
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>							
Satisfechos	(566)	29%	36	41%	32	40%	27
Indiferentes	(187)	24%	33	36%	28	44%	19
Insatisfechos	(434)	32%	40	48%	34	52%	23
<u>Satisfacción con la Democracia</u>							
Satisfechos	(824)	28%	37	43%	31	44%	25
Indiferentes	(168)	29%	36	37%	34	47%	20
Insatisfechos	(188)	34%	38	47%	34	46%	27
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>							
PP	(315)	33%	34	46%	29	43%	25
PSOE	(304)	31%	33	45%	29	47%	24
IU	(44)	40%	34	59%	18	65%	4
Nacion.derecha	(56)	20%	51	44%	40	38%	32
Nacion.izquierda	(27)	8%	68	39%	58	50%	35
Otros, en blanco	(39)	26%	46	43%	33	46%	23
No votó	(256)	28%	41	38%	34	42%	25
No sabe	(27)	29%	20	19%	37	31%	16
No contesta	(141)	23%	35	37%	36	48%	23

6.5. MANIFESTACIONES Y VIOLENCIA CALLEJERA

Hasta ahora, el tema de las manifestaciones violentas en las calles había sido conocido como el de la "guerrilla urbana" de inspiración marxista o maoista en la década de los años setenta (continuación del mayo del '68 y de los movimientos juveniles contra las dictaduras comunistas en los países del Este de Europa), así como los disturbios callejeros derivados de acontecimientos deportivos (generalmente provocados por seguidores de clubs de fútbol que, o bien celebraban un triunfo o protestaban de una derrota). En España, más recientemente, también, ha sido cada vez más frecuente la violencia callejera de inspiración terrorista de ETA en el País Vasco, y con menos frecuencia otro tipo de manifestaciones basadas en reivindicaciones laborales sindicales que, también con creciente frecuencia, acaban en fuertes enfrentamientos con las fuerzas de orden público y con rotura y quema de establecimientos comerciales y de automóviles así como del patrimonio urbano. De un tiempo hasta ahora, sin embargo, este tipo de manifestaciones ha ido relacionada, con creciente frecuencia, a los movimientos antiglobalización.

En este sondeo de julio se ha preguntado por la opinión de los entrevistados respecto a la reacción del gobierno (a través, naturalmente, de las fuerzas de orden público) en las recientes alteraciones del orden público relacionadas con la manifestación antiglobalización en Barcelona, con los incidentes frecuentes de violencia callejera en el País Vasco, la huelga de pilotos de Iberia y algunas otras por el estilo (mientras se estaba realizando el trabajo de campo se producían las graves alteraciones del orden a causa de los "piquetes" en la huelga de transportes en Baleares, así como los preparativos para la conferencia del G-7 en Génova).

Concretamente, un 34% de los entrevistados cree que el Gobierno ha actuado en estos casos, conjuntamente, de forma más bien dura o excesivamente dura, frente a un 25% que opinan que ha actuado de forma más bien blanda o excesivamente blanda, y un 22% creen que ha actuado de forma adecuada, además de otro 19% que no contestan a la pregunta. En conjunto, por tanto, la opinión pública parece decantarse algo más en favor de la evaluación de la actuación del gobierno como dura más que como blanda. Pero debe tomarse en consideración que algo menos de una quinta parte de los entrevistados no opinan sobre la cuestión, y que algo más de una cuarta parte de ellos creen que el

gobierno actuó adecuadamente, por lo que más bien deben interpretarse los datos, para el conjunto de la muestra, como reflejando un cierto equilibrio entre los que opinan que actuó de forma blanda, adecuadamente y con dureza. En cualquier caso, debe asimismo tenerse en cuenta que la pregunta incluía actuaciones muy diversas, como la "Kale borroa" del País Vasco, la huelga de Iberia, etc., que posiblemente evocaron en los entrevistados sentimientos no necesariamente iguales. Después del verano se abordará este tema con mayor detalle, teniendo en cuenta sobre todo el previsible auge de las manifestaciones antiglobalización, con el fin de comprobar hasta qué punto predomina entre los españoles el deseo de mantener el orden en la sociedad o el de reivindicar causas aparentemente justas y defender los derechos a la libre expresión y manifestación.

Los entrevistados mayores de 50 años, los de derechas, los de status socioeconómico familiar bajo, los que no tienen ninguna exposición a la información y los votantes del PP son los que opinan en mayor medida que la actuación del gobierno ha sido blanda o muy blanda.

Cuadro 6.5.1.

Opinión sobre la actuación del gobierno en cuanto a los últimos acontecimientos,
por Características Socioeconómicas.

JULIO 2001	Total	De forma excesivamente dura	Más bien dura	De forma adecuada	Más bien blanda	De forma excesivamente blanda	Ns/NC	INDICE
Total	(1210)	9%	25	22	19	6	19	110
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(316)	11%	28	22	18	4	16	118
30 a 49 años	(412)	13%	27	24	16	6	15	118
50 a 64 años	(261)	6%	21	24	23	8	18	97
65 y más años	(222)	4%	21	16	21	6	31	99
<u>Posición Social</u>								
Baja	(446)	7%	19	20	19	7	27	99
Media	(591)	12%	29	21	18	6	15	118
Alta	(173)	8%	27	30	21	2	11	111
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(457)	15%	32	15	17	7	13	123
Centro	(307)	6%	27	29	14	5	19	113
Derecha	(191)	9%	15	32	29	5	10	90
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(460)	14%	26	25	18	4	13	118
Medio	(565)	8%	26	20	19	7	20	108
Medio Bajo/Bajo	(185)	3%	21	20	20	7	30	97
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(314)	7%	22	26	22	4	20	103
Cajas	(896)	11%	27	20	18	6	18	113
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(318)	14%	20	26	15	8	17	111
Urbano	(558)	11%	27	18	18	5	21	115
Metropolitano	(334)	2%	26	25	24	5	17	100
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(187)	13%	28	24	24	4	7	114
Media	(434)	12%	31	21	17	5	14	120
Baja	(493)	7%	21	21	15	7	28	106
Ninguna	(96)	2%	14	27	35	3	19	78
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(211)	15%	30	16	15	9	14	120
Tan nac. como esp	(645)	8%	21	23	21	5	21	103
Más español	(320)	7%	32	24	17	5	16	117
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(566)	9%	18	28	21	5	18	101
Indiferentes	(187)	8%	20	23	16	11	22	101
Insatisfechos	(434)	11%	36	14	18	4	17	125
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(824)	9%	22	25	19	6	19	106
Indiferentes	(168)	8%	34	21	15	7	15	121
Insatisfechos	(188)	12%	30	13	24	4	17	114
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>								
PP	(315)	5%	16	36	24	6	13	91
PSOE	(304)	13%	24	17	20	8	18	109
IU	(44)	9%	39	11	19	4	18	125
Nacion.derecha	(56)	9%	69	10	2	4	7	171
Nacion.izquierda	(27)	62%	23	4	7	-	3	179
Otros, en blanco	(39)	10%	20	24	21	3	21	107
No votó	(256)	6%	29	20	17	5	24	113
No sabe	(27)	-%	14	18	15	8	45	92
No contesta	(141)	9%	24	18	17	6	26	111

